

Vol. X

No. 2



13th July, 1964

(Monday)

22nd Ashadh, 1886 S. E.

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

— :O: —

Official Report

CONTENTS.

	Pages
Oral Answers to Questions ..	266—360
Short-notice Question and Answer ..	361
Written Answer to Question ..	361—362
Delimitation of Panchayat Samithis—Issue of instructions Consequent on the Judgment of the High Court—Issue of Privilege ..	362—369
Ruling by the Chair :	
re: a resolution given notice of by Sri T. Nagireddy and others under Rule 95 of the Legislative Assembly Rules ..	369
Announcement :	
re: the time limit for receipt of Amendments to five Bills ..	370—371
Business of the House : ..	371—374
Calling Attention to Matters of urgent Public Importance :	
re: the firing incident in Nirmal ..	374—384
re: the inadequate relief measures to the victims of fire accidents in certain villages of Vijayawada ...	385—388
re: the penalties being imposed on poor landless people in Bapatla Taluq ..	388—391
re: the misconduct of a doctor in Nizamabad Hospital ...	391—394
re: the termination of the services of 60 workers by the AzamJahi Mills management, Warangal ..	394—398
Papers laid on the Table.	
G. O. Ms. No. 450 Panchayati Raj (Establishment V) dated 18th April 1964 under the A. P. Panchayat Samithis and Zill Parishads Act, 1959. ..	398
G. O. Ms. No. 611 P. R. dated 8-6-1964 under A. P. Gram Panchayats Act, 1964 ..	399
Government Bills :	
The Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) - Passed ..	399—425
The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 -Not Concluded ..	425—460

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

OFFICIAL REPORT

*Fifteenth day of the Fourth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly.*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, the 13th July, 1964

The House met at Half past Eight of the Clock.

[*Mr. Speaker in the Chair*]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

*Relief in Yelamanchili Taluk affected by Drought and
Floods*

261—

*855 (4093) Q.—*Sri V. Sanyasi Naidu (Elamanchili)*:—
Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether any relief has been given by the Government to the ryots who are subjected to severe loss due to the drought and floods during 1963 in Yellamanchili taluk? Visakhapatnam district ; and

(b) if so, the details thereof?

The Minister for Revenue (Sri N. Ramachandra Reddy):—(a) Yes, in 41 villages.

(b) Remission of land Revenue on the lands damaged by floods has been granted at the following scale :

(a) Full remission of wet assessment and water rate where the outturn of crop is 4 annas and less.

(b) Half remission of wet assessment and water rate where the outturn of crop is above 4 annas but 6 annas and less.

In addition, relief has been granted as follows :

- (i) Free distribution of fodder to the needy ryots at an expenditure of Rs. 500.
- (ii) Cash grant at Rs. 30 to each of the victims whose houses were damaged.
- (iii) Free distribution of 382 sarees to the women displaced in floods.

శ్రీ కె. గోవిందరావు (అనకాపల్లి) :— ఎలమంచిలి తాలూకాలోనే యిచ్చారా ? జనరల్ గా కారదా రివర్ సిస్టం క్రిందవున్న ఎఫ్ టైట్ విలేజిస్ కు ఇదే రూలు వర్తిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— అది అక్కడ డామేజినిబట్టి వుంటుంది.

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న (ఉరవకొండ) :— గడ్డి (ఫీగా డిస్ట్రిబ్యూషన్) చేకా మన్నారు. అది గవర్న మెంటు ఖర్చునుంచా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— ప్రైమ్ మినిష్టరుగారు రిలీఫ్ ఫండునుంచి ఖర్చు చేశారు.

శ్రీ ఎం. పిచ్చయ్య (పాయకరావుపేట) :— ఎలమంచిలి తాలూకాలో తాండవ, వరహా నదులవల్ల floods ప్రతి సంవత్సరం వస్తూంటాయి. నష్టం వస్తూంటుంది. ఆ రెండు నదులమీద వరదల కావ్వత నివారణకు వరద నిరోధక పథకాలు వేయడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— తాత్కాలికంగా అప్పటికప్పుడు చర్యలు తీసుకొంటున్నాము. దీర్ఘకాలిక ప్రణాళికలు కూడా వరదలు నిరోధించడానికి ప్రయత్నం జరుగుతోంది.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— ఫాడర్ సప్లయి చేశారన్నారు, ఎన్ని గ్రామాలు అందు చేశారు ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :— గ్రామాల సమాచారం లేదు. ఎలమంచిలి తాలూకాలో ఇండుకుగాను 500 రూపాయలు ఖర్చు చేయబడ్డాయి.

శ్రీ ఎ. సి. నుజ్జారెడ్డి :— రైతులకు కష్టమే. ఆ డిఫరెన్సు జాస్తిగా కట్టించడం లేదు. ఏంకే నోన్ టాక్స్ మెట్ల గ్లోగాణి ఆయనప్పుడు 200 రూ.లు కట్టించేస్తున్నామని రిపోర్ట్ చేశారు.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ (కర్నూలు):— మెట్ట మాగాణి అయినప్పుడు దానిమీద బెటర్ మెంటు లేవీ వసూలు చేయడం సరిగా నూత్రరీత్యావున్నా పాతకాలం నుంచీ తరిగావుండే పాలంమీద బెటర్ మెంటు లేవీ వసూలు చేస్తామనికూడ యిదివరకు అసెంబ్లీలో ప్రభుత్వం తరపునంచి చెప్పబడింది. ముందుగానే తరిగావుండే భూములకు అదనంగా ఉపయోగం వుండదు కాబట్టి వాటిమీద బెటర్ మెంటు లేవీ వేయడం మానడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అదనంగా ఉపయోగం లేదని చెప్పడానికి లేదు. తప్పకుండా వుంది.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు (తవనంపల్లి) :— కె. సి. కనాల్ క్రింద ఇదివరకు ఎప్పటినుంచో వున్న తరీ భూములున్నాయి. వారు నీటి శిథిలద్వారా ఆ ప్రాజెక్టుకు ఎంతదబ్బు ఖర్చయిందో అంతకంటే ఎక్కువే చెల్లించి వున్నారు. పారిమీదకూడ ఎందుకు చేయాలి ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అక్కడ వేయనిదే చిత్తూరు జిల్లాలో స్కీములు ఎత్తుకోడానికి ధనభావం...

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— కె. సి. కనాల్ విషయం అడుగుతుంటే చిత్తూరుజిల్లా అంటున్నారేమిటి ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—చాలకాలంనుంచి మాగాణివుండి ఎక్కువగా దండుకుంటున్నార కాబట్టి వారిమీద వేసి దండిలేనిచోట ఖర్చు చేస్తున్నారు.

@262-*863 (4184) Q

Kurnool Cuddapah Canal

263—

*164 (3437) Q.—Sri A. P. Vajravelu Chetty (Put by Sri T. K. R. Sarma):—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(a) what is the total capital outlay on the improvements made to the Kurnool-Cuddapah Canal;

(b) when it is likely to be completed; and

@Not put and not answered in the House. Hence the question and answer are included in the proceedings under "Written Answers to Questions"

(c) from what date the Government propose to levy the Betterment Tax on that project lands?

The Minister for Public Works (Sri A. C. Subba Reddy):—(a) The total cost of the Scheme Remodelling and improvements to K. C. Canal to carry 3000 cusecs from Mile 0/0 to 74/58 and special repairs and improvements to K. C. Canal below M. 74/58 and laying out distribution system to serve an ayacut of 2,78,000 acres is Rs. 6,95,77,000 for works and Rs. 7,57,23,520 inclusive of direct and indirect charges.

(b) The work is practically completed except few items of creating balance irrigation potential to an extent of about 6000 acres.

(c) Under Sec. 3 of the A. P. Irrigation (Levy of Betterment Contribution Act, 1955, the completion of work in regard to the improvements to the K. C. Canal will have to be notified. Betterment contribution will be leviable after three years of the completion of the work.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి):— Practically పూర్తయిందన్నారు. పూర్తి అయినదాంట్లో ఫ్లో కంట్రెక్టుగా పెడుతోందా? లేక పోతే అక్కడక్కడ వాటిల్ నెక్స్ వచ్చి లీకేజ్ జరుగుతోందా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:— ఈ సంవత్సరం ఏరు కంప్లీట్ అవుతుంది. ఒక బ్రిడ్జి, 2-3 కాజ్-వేస్ వున్నాయి. వాటికి రెండు నీజనులు పట్టుతుంది. With regard to development of ayacut and other things that will be completed this year.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— కానాల్స్ తయారు చేసిన తరువాత ఎఫీషియంట్లుగా లేనందువల్ల లీకేజి, పెర్క-లేషను జరుగుతోందని ఇదివరకు ఎప్రి మేట్సు కమిటీకూడ చెప్పింది. వాటిమీద చర్యలు తీసుకున్నారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:— లీకేజి లేదు.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:— కొంత పోర్లన్ కంప్లీటు కాలేదని చెప్పారు. Widening and deepening 78 మైళ్ళవరకు జరిగింది. మిగతాది జరగవలసి

వుందా లేక క్రింది భాగానికి ఆ ప్రోగ్రాం లేదా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అదికూడా కలిసే. నా జవాబులో చెప్పాను.

Below 55; the distribution system was improved.

శ్రీ ఎం. పిచ్చయ్య :—బెటర్ మెంటు లేవీ విధించాలంటున్నారు. ఎకరానికి ఎంత బెటర్ మెంటు లేవీ విధించాలంటున్నారు? ఎన్ని ఎకరాలకు వర్తిస్తుంది?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—ఏకరేజికంతకూ వర్తిస్తుంది. ఈ స్కీము ఎత్తుకోకముందు ఎంత ధర వుందో తీసుకొని, కంప్లీటు చేసిన తరువాత ఎంత ధర వుందో చూచి ఆ ధర డిఫరెన్సులో సగం బెటర్ మెంటు లేవీ.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు (ఖమ్మం) :—Original capital outlay provide చేసినది ఎంత? అదనంగా ఎంత అయింది?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—మూడువేల క్యూసెక్స్—75 మైలవరకు చేయడానికి 3.9 కోట్లు మొదటి ఎస్టిమేటు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) :—పెరిగిన ధరలో సగం బెటర్ మెంటు లేవీ అంటున్నారు. అసలు ఎంత నిర్ణయించారు? ఇదివరకు అది ఎక్కువ అని రైతులు అందోళన చేయడం జరుగుతోంది. ఎన్ని వాయిదాలమీద వసూలు చేయాలని, ఎంత నిర్ణయించారు?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—జాస్తి అని రైతులనుంచి ఇంతవరకు కంప్లయింట్స్ లేవు. అసలు వేయలేదు కాబట్టి. మాగాణి యింతుమింతు వందరూపాయలు బెటర్ మెంటు టాక్సు అని. అదే మెట్టయితే 200 రు.లు కలెక్టు చేయాలని ఉద్దేశించబడింది. 20 వాయిదాలలో కలెక్టు చేస్తారు.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం) :—ప్రాజెక్టు రాకపూర్వం వేయి రూపాయలన్నా ప్రాజెక్టు అమృతతరువాత మూడువేలు అయినట్లయితే ఆ డిఫరెన్సులో సగం తీసుకుంటే అత్యధికంగా వుంటుందని ప్రభుత్వం భావించడం లేదా? అసలు మర్క్యుట్ చేశారా?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) :—Estimated expenditure ఎంత, revised expenditure ఎంత?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—ఇందులో revised expenditure అని ఏమీ లేదు. కొంతవరకు చేయాలని అనుకొన్నారు. దానిని పొడిగించారు.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ (మంగళగిరి) :—ప్రాజెక్టు వసతికల్పించి నీరు ఇచ్చినందుకల్లా, లేక inflated pricesలో ప్రభుత్వం కొంత తీసుకోవాలనా— ఈ betterment taxలోని principle ఏమిటి?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—General inflation దీనికి చెప్పడం కష్టం. ప్రాజెక్టు అయినతరువాత అక్కడ అన్ని జిల్లాలనుంచి వచ్చి భూములు కొంటున్నారు. Actకు సంబంధించి అట్లాగే ఉంది. ఇది కాగానే Act రాబోతోంది. అందులో తర్జనభర్జన చేయవచ్చును.

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాసు (పాతపట్నం) :—కనీసం అయిదు సంవత్సరాలైనా రైతు పండించినతరువాత betterment tax వసూలు చేస్తారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—మూడు సంవత్సరాలైనతరువాత వసూలు చేస్తున్నాము.

శ్రీ ఎమ్. లక్ష్మణస్వామి (కంకిపాడు) :—Land assessment enhance చేశారు. క్రొత్తగా మాగాణి చేసేవారికి పెట్టుబడిపై returns వెంటనే రావు. అందువల్ల వారిపై betterment tax వేయడం ఎంతవరకు సబబో వునరాలోచిస్తారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—Betterment tax లేకపోతే స్క్రీమ్లేదు.

Kavivalasa Project

264—

*188 (3658) Q.—Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the water was leaking before the weir of Kavivalasa project in Salur Taluk, Srikakulam District and it has become difficult to supply water to the canals ;

(b) what is the reason for the leakage ; and

(c) what is the action taken to rectify the defect ?

Sri A. C. Subba Reddy :—(a) & (b) There was no leakage through the anicut. However, due to the damage that was caused to the concrete apron on account

of floods in October, 1962 slight seepage was observed at two places. The difficulty in the supply of water was due to the complete failure of rain during 1963. When the conditions of water supply improved in September & October, 1963, water was supplied to full requirements.

(c) The defects were rectified before April, 1963.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—Seepage కాని leakage కాదు. అన్నాదు. రెంటికి పెద్ద తేడా లేదు. నీ పేజి కొంచెం పెద్దవైతే లీకేజీ అవుతుంది. దానిని ఎట్లా rectify చేశారో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :— కొంత concrete కొట్టుకుపోయింది దానిని వేసిన తరువాత సరిపోతుంది.

Sri A. C. Subba Reddy :— Only small ball like things

Arbitration of the River Water Dispute

265—

*225 (3892) Q.—Sri G. C. Kondiah (Nellore), Sri V Srikrishna:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government are aware of the press report that appeared in Andhra Pradesh dated 1—1—1964 that the Union Minister for Home Sri Nanda has taken up the arbitration of the river water dispute ;

(b) if so, the nature of the pending dispute ;

(c) the nature of the functions of the arbitrator ; and

(d) the decision of the State Government in this regard?

Sri A. C. Subba Reddy :—(a) Yes, Sir.

(b) to (d) Government are not aware of the basis of the above Press Report. In view of this Clauses (b), (c) and (d) do not arise,

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :— ప్రశ్నలో 1964లోని press report సంగతి అడిగాము. తరువాత దానినిగురించి కేంద్రప్రభుత్వంతో correspond చేసి పరిశీలించారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—ఇంతవరకు ఇటువంటిది మా నోటీసుకురాలేదు.

శ్రీ వి. శ్రీకృష్ణ :—ఫలానా తేదీన press report పడింది అన్నాము. దానినిగురించి ఇది ఏమిటని కేంద్రప్రభుత్వానికి వ్రాసి పరిశీలించారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—Arbitrator అయితే మాకు commu-
nication వస్తుంది. ఆయన ఆర్బిప్రైటర్ కాదు; మాకు కమ్యూనికేషన్ లేదు.

Houses Constructed for Police Constables

266—

*613 (4409) Q.—*Sri S. Vemayya*:—Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(a) number of houses constructed in the State for Police during 1962–63 and 1963–64; and

(b) number of houses proposed to be constructed in the State during 1964–65 for Police Constables?

The Minister for Home (Sri Mir Ahmed Ali Khan):—(a) 317 quarters in 1962–'63, and 312 quarters in 1963–'64.

(b) 663 houses and 2 barracks for 100 Police Constables.

Sri S. Vemayya:—Sir, may I know the time by which the provision of houses to the constables will be achieved?

Sri Mir Ahmed Ali Khan:—Whatever amount was received from the Government of India, it is spent and as and when the Government of India provides other amounts as loan we will take it up, Sir.

Sri S. Vemayya:—In pursuance of answer to (a) given above, may I know the location of houses or the names of the Districts in which the houses have been constructed?

Sri Mir Ahmed Ali Khan:—15 constables houses at East Godavari and 15 houses at Warangal etc. Altogether 257 houses. At Yousufguda, 76 for head constables. 230 for police constables and 11 for officers.

Sri S. Vemayya:—From the answer given by the hon. Minister, it is apparent that in only two places. Yousufguda and East Godavari, houses are constructed. Does not the Government think that it is a very slow progress ?

Sri Mir Ahmed Ali Khan:—After the amount is received from the Government of India, the places will be decided according to the necessity most urgently.

Development of Rajendranagar

267—

*601 (4325) Q.—*Sri P. Rajgopal Naidu*:—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state:

(a) whether the township of Rajendranagar is going to be developed during 1964-65; and

(b) if so, the amount allotted ?

The Minister for Panchayati Raj (Sri M. N. Lakshminarasayya):—(a) Yes, Sir.

(b) Rs. 6.00 lakhs have been provided for the year 1964-65.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— Land acquisition నుంచి ఇతరత్రా ప్రభుత్వం ఏమి చర్యలు తీసుకొంటున్నది ?

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—Land acquisition; water supply; road development— దీనికి ఖర్చు కావడానికే ఇది.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— ఏమి చర్యలు తీసుకున్నారని అడిగాను.

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— Water supply 12 లక్షలు కావాలని అడిగాయ్.

Mr. Speaker :—Progress.

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— Land acquisition చేస్తున్నారు.

*The Wholesale Central Consumer Co-operative Store,
Warangal*

268—

*871 (4222) Q.—*Sri A. Venkateswara Rao (Narasamper)*:—Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state:

(a) the year in which ‘the Wholesale Central Consumer Co-operative’ Store Warangal was started;

(b) whether the said store is working profitably; and

(c) if not, the reasons therefor?

The Minister for Co-operation (Sri T. Rama Swamy).—(a) 1963.

(b) The answer is in the affirmative.

(c) Does not arise.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— ఏమాత్రం profit వచ్చింది ? ఆడిట్ అయినదా ? ఇందులో దుబారా ఉందని తెలుస్తోంది ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— 31-3-64లో ఆఖరైన సంవత్సరానికి రు. 66లు లాభం.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— Turn over మొత్తం ఎంత ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—మార్చి నెలలో రు. 1,71,783లు; ఏప్రిల్ నెలలో రు. 1,71,190 లు.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :—ఇంత తక్కువ profit రావడానికి కారణాలు ఏమిటి ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—ఖర్చులు ఎక్కువ అయినాయి. ఇది first year, 9-5-63న starting అన్నా 1-9-63 నుంచే మొదలుపెట్టారు. కొంత తక్కువ business జరిగింది. ఖర్చులు ఎక్కువ అయినాయి.

శ్రీ కె. రాఘవులు (జనగామ్) :—దానికి ప్రభుత్వం ఇచ్చిన డబ్బు ఎంతో చెప్పగలరా ?

Sri T. Ramaswamy :—I have no information, Sir.

Training to Co-operative Sub-Registrars

269—

*969 (4691) Q.—*Sri K. Raghavulu* :—Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state:

(a) the number of Co-operative Sub-Registrars undergoing training at present in the Co-operative Training Centre in Rajendranagar (Himayath Sagar);

(b) whether the Government will consider to shorten their training period from one and half years to one year; and

(c) if so, when the said change will come into force?

Sri T. Ramaswamy :—(a) 62.

(b) & (c) The matter is already under examination of the Registrar of Co-operative Societies.

శ్రీ కె. రాఘవులు :—వారి కాల పరిమితి సంవత్సరంన్నర పెట్టారు. వారు ట్రయినింగ్ పొందుతున్నారకాబట్టి పూర్తి వేతనం ఇచ్చే ఏర్పాటు చేస్తారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—అది considerationలో లేదు. Time తగ్గించాలనే question examine చేస్తున్నాము.

Consumer Co-operative Society in Vijayawada

270—

*1004 (4829) Q.—*Sri V. Visweswar Rao* :—Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether the Consumer Co-operative Society in Vijayawada town is functioning ;

(b) if so, who are its directors ;

(c) when it was started ;

(d) whether any general body meeting is held so far ;

and

(e) if not, the reasons therefor ?

Sri T. Ramaswamy:—(a) Yes, Sir.

(b) In regard to this I would like to clarify that on the date of the question the following were directors :

Directors.—

Sri K. Nagabhushanam,

Sri K. Satyanarayana,

Sri P. G. Shyam Babu,

Sri K. Hanumaiah,

Sri J. Venkatesam,

Sri Kurmayya,

Sri T. V. S. Chalapathirao,

Sri K. Subbaraju,

Sri M. Appalaswamy.

The Directors said to have been elected by one set of members on 5—7—1964 are the following.—

Sri V. Kurmayya,

Sri G. Poornachandrarao, Vice-President,

Sri K. Basavayya,

Sri G. Venkateswarlu,

Sri K. Subbaraju,

Sri J. Adinarayana,

Sri P. Poornachandrarao,

Smt. R. Manoharam,

Sri G. S. Raju,

Sri K. Subrahmanyam,
Sri Chennupati Seshagirirao.

Another set of members is also said to have elected a second set of Directors who are the following.—

Sri T. V. S. Chalapathirao,
Sri Kalahasti Hanumayya,
Sri K. Poornachandrarao,
Sri T. Lakshmanarao,
Sri Jakka Venkataswamy,
Sri Alla Choudary,
Sri Veeramachaneni Subbarao,
Sri Pothunuru Kanakayya,
Sri Masthan Saheb,
Sri Venkateswararao.

In regard to these elections, an election dispute has been filed before the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Vijayawada.

(c) 11—4—1963.

(d) In regard to this also I would like to clarify that on the date of the question, the general body met only once on 11—4—1963. Subsequently the general body is said to have met on 5—7—1964 by two sets of members.

(e) Does not arise.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— అధ్యక్షా, Set of Directors అని చెప్పారు. మొదటిసారి దై రెక్టర్లు ఎన్నుకోబడ్డారు. ఎన్నుకోబడిన తరువాత మళ్ళీ జనరలు బాడీ సమావేశం కాలేదు. మొదటిసారి గవర్న మెంటు నామినేటు చేసిన బోర్డ్ ఆఫ్ దై రెక్టర్లు ఎన్నిసార్లు మీటుయినారు. ఎన్నిసార్లు కోరం ఉన్నది. వారుచేసిన తీర్మానం ఏమిటి ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— మొట్టమొదట బోర్డు నామినేటు చేయబడినది. One year^{కు} నామినేటు చేశారు. తరువాత three months^{కు} extend చేశారు.

Mr. Speaker :— How many meetings were held ?
జనరలుబాడీ మీటింగు ఎప్పుడై నా జరిపారా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— జనరలుబాడీ మీటింగు ఒకటే జరిపారు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— జనరలుబాడీ మీటింగు జరిపారని అన్నారు నేనుకూడ సభ్యుడనే. ఎక్కువ షేర్స్ నేనే చేర్పించానని ధైర్యంగా చెప్పగలను. నాకు నోటీసు రాలేదు. ఎవరు జనరలుబాడీ మీటింగు జరిపారు ? నోటీసు యిన్ఫర్మేషన్లు రికార్డులో ఉందా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— 11-4-63 తేదీన జరిపారు. ప్రారంభం రోజునే జరిపారు.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ (పెనుగొండ) :— Presentలో two sets of bodies ఉన్నాయని మంత్రిగారు శలవిచ్చారు. ఎలక్షను డిస్ పూటు ఉంది. రిజిస్ట్రారు ఎన్ క్యుయిరీ చేస్తున్నారు అన్నారు. ఎలక్షను అయినతరువాత ప్రస్తుతం ఆఫీసు రికార్డులు ఎవరిచేతిలో ఉన్నాయి? Two seats చెరిసగం పంచుకున్నారా? సోతవారే continue అవుతున్నారా? రికార్డులను hand over చేసుకొనడానికి instructions ప్రభుత్వంవారు పంపించలేదా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— ప్రభుత్వం ఏమీ instructions పంపించలేదు. First set of people దగ్గరే యీ పుస్తకాలున్నాయి.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— వారి అభిప్రాయం బహుశా నామినేటు చేయబడిన బాడీ అయి ఉంటుంది ? నా పాయింటు ఏమిటంటే one yearకి nominate చేశారు. తదుపరి three months extend చేశారు. అది కూడా పూర్తయినది. రికార్డు వారిదగ్గర ఉండడానికి ఎట్లా సాధ్యం అవుతుంది లీగలుగా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— One year అయినతరువాత three months extension ఇచ్చాము. అయినవారేఖున ఎలక్షను జరిగింది. ఒక set of Directors మీది అంటున్నారు. ఒక set of Directors మీది అంటున్నారు.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— One year కొరకు first time నామినేటు చేసినటువంటి బాడీ. అది అయినతరువాత three months extend చేశారు. Extension time అయిపోయింది. Two sets of Directors ఎన్నుకొంటున్నారు. అది disputeలో ఉంది. కాబట్టి extension అయినటు

వంటి బాడీ term అయిపోతే ఆ బాడీదగ్గర మళ్ళా కాగితాలు రికార్డు ఉండడానికి పిలులేదు, లీగలుగా. డిప్యూటీ రిజిస్ట్రారు స్వాధీనం చేసుకోవాలి కదా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—వారిదగ్గర లేదని అంటున్నారు. First set of Directors ఎన్నుకోబడినవారు లాక్కున్నారు రికార్డును. నామినేటు చేసిన వారి దగ్గర లేవు ఆ రికార్డును. I do not know how it is ?

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—మంత్రిగారు కూడా లాక్కున్నారుని ఒప్పు కొంటున్నారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—లాక్కున్నారో లేదో మనకు తెలియదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— Two sets of Directors ఎన్నుకోబడినారని అన్నారు. ఏ ఎన్నికలలోగాని డిప్యూటీ రిజిస్ట్రారు ఉండినారా విజిటరుగా ?

Mr. Speaker :—It is under dispute now.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—Two sets of elections జరిగినాయి. ఎందులోనైనా observerగా అయినా డిప్యూటీ రిజిస్ట్రారు పాల్గొన్నారా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—అది ఇంకా మాకు information ఏమీ కాలేదు.

శ్రీ పిల్లలమరి వెంకటేశ్వర్లు :—ఇంత తగాదాలు ఉండి ఎలక్షను సక్రమంగా జరగలేదని ప్రభుత్వదృష్టికి వచ్చినప్పుడు మళ్ళీ ఒక set of Directors దగ్గర పుస్తకాలు ఎందుకు అట్టేపెట్టారు ? ఎలక్షను డిఫ్ ఫ్యూటు ఉన్నప్పటికీ గవర్నమెంటు action తీసుకుని ఇంకో కమిటీని constitute చేయడానికి ఆలోచించలేదా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— గవర్నమెంటుకి అధికారం లేదు, ఇంకొక పెట్టును నామినేటు చేయడానికి.

శ్రీ టి. వి. యస్. చలపతిరావు (విజయవాడ-సౌత్) :— అధ్యక్షా! మొన్న జనరలు బాడీ ఎన్నికలు జరుపవలసిన అధారిటీ ఎవరు ? రిటైర్డ్ బోర్డుయొక్క ప్రెసిడెంటా ? గవర్నమెంటు ఇంకో అధారిటీని అప్పాయింట్ చేశారా ?

శ్రీ తోట రామస్వామి :—రిటైర్డ్ బోర్డుయొక్క ప్రెసిడెంటు జరఫాలంధి

శ్రీ టి. వి. యస్. చలపతిరావు :—ఆ ప్రెసిడెంటుగారు ఆ ఎన్నిక జరిపినట్లు గవర్న మెంటుదగ్గర భోగట్టా ఉందా ? రిపోర్టులు వచ్చినదా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—లేదండి.

Mr. Speaker :—One thing. ఎలక్షను జరిగిపోయింది. కొంత మంది ఒక బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్టర్లను, మరికొంతమంది మరొక బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్టర్లను ఎన్నుకున్నారు. The matter is under enquiry. Some Deputy Registrar or somebody is enquiring into the matter. What is the point in our trying to go into the matter.

Sri Tenneti Viswanatham :—Who is functioning now?

Mr. Speaker :— It is better we don't go into the matter.

Sri Tenneti Viswanatham :—Who is functioning ? Or are the bank doors closed ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—Bank doors ఖోజు చేయరు. డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ల పని చేస్తూనే ఉంటాడు.

Mr. Speaker :—It looks as though a number of members are interested in putting many questions.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ల on behalf of stores పనిచేస్తూ ఉంటాడా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—On behalf of the stores డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ల function చేస్తాడు. ఆయన Board of Directors క్రింద పని చేస్తాడు.

Sri Tenneti Viswanatham :— Is he giving access to either set of Directors or to both of them. In what state is he ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— రేపు స్టేటు మెంటు టేబిలుమీద పెడతాను ఎందుకతనంటే Advocate General గారి opinion అడిగాము. అది వచ్చిన తరువాత I will place the answer to the question also tomorrow on the Table.

Mr. Speaker :—I am allowing no more supplementaries on this. The Minister is going to make a statement; after the Minister gives the statement, I will allow half-an-hour discussion.

Prisoners in Nellore District Jail

271—

*686 (4920) Q.—**Sri G. C. Kondaiah and Sri A. Sarweswara Rao :**—Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state :

(a) the type of prisoners kept in the Nellore District Jail; and

(b) whether the Juvenile delinquents are kept with the elderly prisoners ?

The Minister for Law and Prisons (Sri P. V. Narasimha Rao) :—(a) Casual prisoners sentenced to imprisonment for more than one month and upto three years by courts in Chittoor and Nellore Districts are confined in the District Jail, Nellore.

(b) The answer is in the negative.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య :— ఇది సెంట్రల్ జైలుగా చూస్తున్నారా లేక పైవర్ జైలుగా చూస్తున్నారా ?

Sri P. V. Narasimha Rao :—Now it has been given the status of a District Jail. There were no District jails in Andhra region, there are some in Telangana. “Special Sub-Jail, Nellore” – that was the name. Now we have changed it. We have given the name of a District Jail to the Nellore Jail,

Students of Andhra Pradesh in Veterinary College

272—

*887 (4257) Q.—**Sri P. Rajagopal Naidu :**—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether our State Government has to pay any amounts towards the share of the contribution for the facilities made available to the Students of Andhra Pradesh at the Madras Veterinary College ;

(b) if so, the amount that has to be paid every year ; and

(c) whether the same facility continues this year also in the above college ?

The Minister for Agriculture (Sri A. Balarami Reddy:—(a) & (b) Under the Andhra State Act, 1953 the Government of Madras was required to admit students from the Andhra State, in the Madras Veterinary College for an agreed period and the Government of Andhra was required to bear a part of the expenditure on the College for the facilities so afforded to the students of Andhra State. Our Government has paid to Madras Government an amount of Rs. 5,34,676/- in this regard from 1-10-1953 to 31-3-1959.

(c) No, sir.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— అధ్యక్షా, “for an agreed period” అని చెప్పినారు. ఎంతవరకు ఉంటుంది ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—1953 నుంచి 1959 వరకు pay చేశాము.

శ్రీ ఎం. పిచ్చయ్య :— అధ్యక్షా మహాశయా, మదరాసు కాలేజీలో ఆంధ్ర విద్యార్థులపై ఎంతమందిని చేర్చుకోడానికి ప్రావిజను ఉంది, ఈ సందర్భంలో ఈ సంతకం ఎంతమందిని చేర్చుకున్నారు ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—ప్రస్తుతం లేదు. మనమే కాలేజీలను ప్రారంభించుకున్నాము. అప్పుడు ఆంధ్ర కాలేజీ లేని కారణం చేత స్టేటు పంచుకున్నప్పుడు ఆగ్రిమెంటు కుదుర్చుకున్నాం. మనం కాలేజీ ప్రారంభించుకున్నతరువాత యీ procedure నిలిపేయబడినది.

Maintenance grant towards the Murrah-Buffalo to the Village Panchayat, Brahmadevam

273—

*921-A (4363) Q.—*Sri S. Vemnyya*:—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the maintenance grant towards the Murrah-buffalo has not been granted since 1962 to the Panchayat of Brahmadevam village, Nellore Taluk and District; and

(b) if so, the reasons for the delay?

Sri A. Balarami Reddy:—(a) Only for 1962, it was not granted.

(b) The delay is due to the incomplete proposals sent by the District Veterinary Officer resulting in protracted correspondence.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :— ఇప్పుడైనా maintenance grant యిచ్చారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— మాడు సంవత్సరానికి గ్రాంటు ఇచ్చేటటు పద్ధతి ఉండినది. రెండు సంవత్సరాలు యిచ్చినారు. ఒక మారు late proposal వచ్చినందువల్ల ఇవ్వలేకండా పోయినారు. 1962 తరువాత ఆ పద్ధతి మానివేయ బడినది.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :— అ ధ్యక్షా, Murrah-buffaloesకి యితరచోట్ల ఎమర్జెన్సీ వచ్చిన కారణంవల్ల వాటిని maintain చేసేగ్రాంటు మాని వేకారని ప్రభుత్వానికి తెలుసునా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— ఇదివరకే చెప్పాను, 1962 తరువాత ఈ procedure లేదని. ఇప్పుడు maintenance grant యివ్వడం లేదు.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :—దానికిబదులు యితర పద్ధతిలో main-tenanceకి ఏర్పాటుచేయడం ఉందా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—అప్పుడు artificial inseminationలేదు. ఇప్పుడు ఈ పద్ధతి జాస్తిగా అనేక ప్రాంతాలలో పెట్టినందువల్ల maintenance grant యివ్వడం లేదు.

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న :— అధ్యక్షా, ముద్రా గేదల నిమిత్తము ప్రతి పంచాయతీ సమితిలోను ఇంతడబ్బు ఖర్చుపెట్టికోనాలని ఉంది. వెనుకపడిన ప్రాంతాలలో కొనడము కష్టముగా వుంది. Insemination centres work చేసేవరకు వాటి maintenance కొరకు డబ్బు ఇచ్చే విషయము ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—Artificial insemination centres బాగానే పనిచేస్తున్నవి.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—అధ్యక్షా, maintenance grant ఇవ్వడము లేదు. వాటిని dispose of చేసేదానికై నా ఏర్పాటు చేస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—కొన్ని సంవత్సరాలు అయినతరువాత ముద్రా గేదలను అమ్ముకొనడానికి వీలుంటుందనుకొంటాను.

Key Village Centres

274—

*918 (4302) Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu*;—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

- (a) the number of Key Village Centres in the State ;
- (b) whether all the above centres are equipped with refrigerators; and
- (c) the number of veterinary dispensaries having refrigerators?

A.—*Sri A. Balarami Reddy*:—(a) 33.

(b) Yes, sir.

(c) 70.

శ్రీ జె. మల్లారెడ్డి (సుల్తానాబాద్):—అధ్యక్షా, కీలక గ్రామపథకము మన రాష్ట్రములో వ్యాప్తి చెందడములేదు. ఇతర దేశాలలో వ్యాప్తి చెందినది. అక్కడ వ్యాప్తి చెందడానికి, ఇక్కడ ఫలవంతము కాకపోవడానికి కారణాలు ఏమిటి ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—బాగా జయప్రదముగా వుండదని అనుకొంటున్నాను. ఇప్పటికి మనకు 333 సెంటర్లు వున్నవి. ఒక్కొక్క సెంటర్కు క్రింద 6 నబ్ సెంటర్లు వున్నవి. అన్ని జిల్లాలలో బాగానే జరిగినవని అభిప్రాయపడుతున్నాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాల నాయుడు :—అధ్యక్షా, మన స్టేటులో veterinary dispensaries లో ఎక్కడయితే artificial insemination centers వున్నవో అక్కడ అంతా refrigerators వున్నవా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—మనకు 33 artificial insemination centres వున్నవి. ప్రతిచోట refrigerator వుంది. అదిలేకపోతే సెమన్ చెడి పోతుంది. అనే ఉద్దేశముతో పెట్టాము. Veterinary dispensaries 70 సెంటర్సులో refrigerators పెట్టి వున్నారు.

Research Units in Animal Husbandry Department

275—

*919 (43.03) Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu* :—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether there are research units in Animal Husbandry Department, and

(b) if so, where they are located ?

A. *Sri A. Balarami Reddy* :—(a) Yes, sir.

(b) 1. Diseases of sheep and Goats, Poultry, Pigs and Ducks—Hyderabad.

2. Scheme for Research in developing mutton breeds of sheep in Bonthera region—Chintapalli.

3. Scheme on elective Breeding of Assel Breed of Poultry—Kakinada.

4. Poultry Research Station ; Kakinada.

5. Wool Technological Laboratory—Rajendranagar.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—రాయల సీమలో ఏదయినా research unit వుందా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—రాయలసీమలో లేదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాల నాయుడు :—తుంగభద్ర ప్రాంతములో పెట్టిస్తారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—ఇప్పుడు అవసరము వుండదని అనుకోంటాను అవసరము వచ్చినపుడు ఆలోచన చేస్తాము.

Cattle Development Society Kankipadu.

276—

*978 (4719) Q.—*Sri M. Lakshmanaswamy*:—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether any representation was submitted to the hon. Minister for Agriculture on 11-4-1964 by Cattle Development Society, Kankipadu, Krishna District; and

(b) if so, the action taken thereon?

A. *Sri A. Balarami Reddy*:—(a) & (b) No representation was submitted but a welcome address was presented to the Minister on 11-4-64 by the Cattle Development Committee, Kankipadu at the time of laying the foundation stone for the construction of Kankipadu Key Village Centre and Veterinary Dispensary in which various requests have been made and they are being examined by the Departments concerned.

శ్రీ యమ్. లక్ష్మణస్వామి :—అధ్యక్షా, దానిలోని ముఖ్యమైన విషయాలు శలవిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామ్మరెడ్డి :—సులూసిన్ 100 టన్నులు కావాలని కోరారు. Grass కి కావలసిన seeds సప్లై చేయాలని అడిగారు. Integrated milk project ఈ ప్రాంతములో పెడుతున్నారు. ఆలస్యము ఆవుతోంది. దానిని శీఘ్రముగా ప్రారంభించాలని చెప్పాను Artificial insemination centres కి సంబంధించి 13 వేల రూపాయలు మొత్తాన్ని విడుదల చేయాలని కోరారు. ఇవన్నీ పరిశీలనలో వున్నవి.

Ongole Breed Bulls

277—

*983 (4735) Q.—*Sri M. Pitchayya*:—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

the number of Ongole Breed Bulls which have been sold abroad during 1963-64?

Sri A. Balarami Reddy:—Nil.

శ్రీ యమ్. పిచ్చయ్య :—అధ్యక్షా, ఒంగోలుజాతి పశువులకు సరియైన పచ్చికబయళ్ళు లేక కొంత క్షీణదశ ప్రారంభ మైనట్లు తెలుస్తున్నది. వాటిని పెంచడానికి తగిన చర్యలు తీసుకొంటారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—చాల భారీఎత్తున ప్రోత్సాహము చేస్తున్నది. చింత పల్లిలో ఒక పెద్ద కేంద్రము వుంది. అక్కడ ఉత్తమ జాతికి చెందిన పశువులను అభివృద్ధి చేయాలనే కృషి చేస్తున్నాము. ఇతర చోట్లకూడా ఒంగోలు జాతి అభివృద్ధికి కావలసిన ప్రాముఖ్యము ఇవ్వబడుతోంది.

Cattle Insurance Scheme

278—

*988 (4776) Q.—Sri K. Appala Naidu:—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether there is any proposal to start Cattle Insurance Scheme in the State; and

(b) if so, the details thereof?

Sri A. Bolarami Reddy:—(a) No, sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, చాలా రోజులనుంచి ఆలోచిస్తున్నామని అంటున్నారు. దేశపరిస్థితుల దృష్ట్యా చాల ఆవసరముగా కనిపిస్తున్నది. అసలు ఇది ఏ స్థితిలో వున్నది చెబుతారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—గత ప్రణాళికలో pilot project క్రింద ప్రారంభించమని కేంద్ర ప్రభుత్వము వారు చెప్పారు. తరువాత emergency రాగానే defer చేయమన్నారు. ఇప్పుడు ఒక ప్రైవేటు కంపెనీ బాంబాయిలో పనిచేస్తున్నది.

శ్రీ యన్. లక్ష్మణదాసు :—అధ్యక్షా, పశువులకు భీమా లేకపోవడము వల్ల గైతాంగము చాల బెబ్బలింట్లోంది. Emergency వున్నా, ఏమి వున్నా గైతలు ఆర్థిక పరిస్థితులకు ఎంతో ఉపయోగపడుతుంది. కాబట్టి వెంటనే మనరాష్ట్ర ములోకూడ స్కీమును ప్రవేశపెట్టేదానికి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—మనరాష్ట్రములో ప్రవేశ పెట్టే ప్రయత్నము చేస్తాము. కేంద్ర ప్రభుత్వమువారి అనుమతి కావాలి. వారు ఎప్పుడు ఇస్తారో తెలియదు. కాని బాంబాయిలో ఒక ప్రైవేటు కంపెనీ యూనియన్ కో ఆపరేటివ్ ఇన్సూరెన్సు లిమిటెడ్ వారు ఈ కార్యక్రమాన్ని మొదలు పెట్టారు.

శ్రీ యమ్. రామగోపాలరెడ్డి (మైదారం):—అధ్యక్షా, Insurance company వారిని ఇక్కడకు పిలిపించి విలువైన పనువులను అయినా insure చేయించే ఏర్పాటు చేస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామరెడ్డి :—ప్రయత్నము ఎవరైనా చేసుకోవచ్చు. మన ఆంధ్రదేశములో శ్రీ కె. క్రినివాసన్ ఆనే ఆయన ఆ కంపెనీ ఏజంట్లు వున్నారు. కొన్ని facilities కావాలంటే వారికి మన ప్రభుత్వము ఇచ్చింది. అందువల్ల ఎవరైనా insure చేసుకోవాలన్నా అడ్డు వుండదు.

శ్రీ కె. అప్పలనాయుడు :—బొంబాయిలో ఒక ప్రైవేటు కంపెనీవుంది. అన్నారు. సెంట్రల్ గవర్నమెంటు సహాయము చేసి ఈ స్కీమును take up చేసే లోపల ఆకంపెనీతో correspondence జరిపి ఈ స్కీమును private గా నడిపించడానికి చర్య తీసుకొంటారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామరెడ్డి :—దీనిలో ప్రభుత్వము చేయవలసిన కృషి ఏమీ వుండదు. ఎవరు insure చేయాలన్నా చేయవచ్చు వారి తాలూకు ఏ జంటుకు కావలసిన facilities గవర్నమెంటు కలుగ చేసింది. అందువల్ల ఈ కార్యక్రమము జరుగవచ్చు.

శ్రీ యన్. వెంకటస్వామి :—అధ్యక్షా, ఇది experiment గా కనిపిస్తున్నది. బొంబాయిలో వుండని అంటున్నారు. మన రాష్ట్రములో లేదు. దాని సమాచారము తెప్పించి సభ్యులకు అందచేస్తే సభ్యులు కొంత చొరవ తీసుకొని దానికి పీలు వుంటుంది. ఆ కృషి ఏమైన ప్రభుత్వము తరపునుంచి చేస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామరెడ్డి :—ఆ కంపెనీ వివరాలు కావాలంటే అందచేస్తాను.

Industrial Training Institute for Girls

279—

*218 (3835) Q.—*Sri A. Sarveswara Rao (Eluru)* :—Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

(a) whether the Government have decided to start some Industrial Training Institutes for Girls in the later part of the Third Plan period ; and

(b) whether the Government propose to start one such Industrial Training Institute at Eluru, West Godavari District ?

The Minister for Labour and Transport (Sri B. V. Gurumurthy):—(a) No, sir.

(b) No, sir.

శ్రీ ఎ. సర్వేశ్వరరావు :—అధ్యక్షా, ప్రభుత్వము తానే ఖర్చుపెట్టి చేయ నక్కరలేదు. అక్కడ కొంతదబ్బు ఇప్పిస్తాము ఇంకొకసారి ఆలోచిస్తారా ?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :—3వ ప్రణాళికలో ఈ ఏర్పాటు ఏమీలేదు. 4వ ప్రణాళిక తయారుచేస్తున్న ఒక సబ్ గ్రూపువారు 2 industrial training institutes శ్రీలంక ఇక్కడ ప్రారంభించాలని అన్నారు. State Level Committee దాన్ని ఆమోదించినది, కేంద్రము 4వ ప్రణాళికలో కేటాయింపు చేసినట్లయితే 40 లక్షలు వారు మంజూరు ఇచ్చినట్లయితే 2 institutes తెరవ దానికి వీలుంటుంది. 1. విజయవాడ 2. హైదరాబాదు.

Trade Unions in the State

280—

*612 (4399) Q.—*Sri S. Vemayya:—*Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

number of registered Trade Unions in the State now (District-wise) for the year, 1963-64 ?

*Sri B. V. Gurumurthy:—*A statement is placed on the Table of the House.

Statement Placed on the Table of the House

The number of registered trade Unions in the State (District-wise) for the year 1963-64 is as follows :—

Serial No.	District.	Number of registered Trade Unions.
1	Hyderabad	58
2	Warangal	5
3	Khammam	2
4	Nizamabad	7
5	Nalgonda	3
6	Medak	5
7	Adilabad	1

8	Karimnagar	—
9	Mahabubnagar	2
10	Krishna	3
11	Guntur	6
12	Visakhanatnam	8
13	Srikakulam	2
14	East Godavari	6
15	West Godavari	1
16	Nellore	2
17	Kurnool	6
18	Cuddapah	1
19	Anantapur	3
20	Chittoor	6

Total : 127

శ్రీ యస్. వేమయ్య :—అధ్యక్షా, 127 యూనియన్స్‌లో సభ్యులు ఎంతమంది.

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :—యూనియన్స్ సంఖ్య అడిగారు. సభ్యులు ఎంతమంది వున్నారో సభ్యులు అడగలేదు. 20 జిల్లాలకు సంబంధించి 127 యూనియన్స్ వున్నవి. ఎంతమంది సభ్యులున్నారనేది ప్రత్యేక ప్రశ్న వేసినట్లయితే సమాచారము తెప్పించి ఇస్తాను.

శ్రీ యం. రాంగోపాలరెడ్డి :—దీనిలో కమ్యూనిస్టులని అన్ని సోషలిస్టులని ఎన్ని, కాంగ్రెస్ యూనియన్స్ ఎన్నో చెప్పగలరా ?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :—ఇది రిజిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించిన ప్రశ్న. ఎఫిలియేషన్ కు సంబంధించిన ప్రశ్న కాదు. ఆ వివరాలు ప్రత్యేకంగా అడిగితే తెప్పిస్తాను.

Appeals filed before the A. C. C. T. in Krishna District
401—

*739 (1515) Q.—*Sri T. V. S. Chalapathi Rao* :—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the number of appeals filed by the assesseees before the Assistant Commissioner of Commercial Taxes in Krishna distrst during 1961-62;

(1) the number of appeals allowed;

(2) the number of appeals rejected.

(b) the number of appeals preferred to the Sales Tax Tribunal against the decision of the Assistant Commissioner;

(1) how many were allowed;

(2) how many were rejected.

(c) how many cases were filed in the High Court during 1961-62 against the decision of the Sales Tax Tribunal.

(1) how many were decided in favour of the assesseees;

(2) how many were decided against the assesseees.

(d) how many cases during the same period were taken to the Supreme Court of India;

(1) how many were decided in favour of the assesseees;

(2) how many were decided against the assesseees?

Sri N. Ramachandra Reddy:—

(a) Number of appeals filed ... 360

Number allowed ... 115

Number rejected ... 129

(b) Number of appeals preferred to Tribunal ... 52

Number allowed ... 16

Number rejected ... 13

Number of cases filed in High Court ... 6

(c) All the six cases are still pending in the High Court.

(d) Nil.

Forest Poramboke in Rebaka Village

402—

*833 (3907) Q.—*Sri M. Pitchaiah*:—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:

whether it is a fact that the land with an extent of 250 acres in D. No. 2 which has been declared as Forest Poramboke in the survey and settlement records in Rebaka village, Yellamanchili taluk, Visakhapatnam district has been granted on patta to Major K. C. Rapuraju? (Order No. B. P. Rt. 538/61 dated 6—2—1961)?

A. *Sri N. Ramachandra Reddy*:—(a) The land in question is S. No. 2 and not D. No. 2. It is reported that it was originally given on lease by the zamindar to Sri K. Ramaraju in 1898 and again in 1911 after the Madras Estates Land Act came into force in 1908. Subsequently a patta was also issued by the zamindar in Fasli 1327 in favour of Sri K. Appala Raju son of Ramaraju for cultivation. For these reasons and also since the land was neither notified as forest under the Forest Act nor classified as forest in the village accounts prior to the notified date, the Board of Revenue declared, under Section 63 of the Estates Abolition Act, that the land was not a forest or situated in a forest on the notified date. A patta was, therefore granted by the Settlement Department under Section 11 (a) of the Estates Abolition Act in favour of the sons of Sri K. Appala Raju who was granted patta by the zamindar in 1327 F.

శ్రీ యం. పిచ్చయ్య :—ఇది ఫాగెస్టుక్రింద వున్న భూమి అవునా కాదా అన్నది కాదు ప్రశ్న. 360 ఎకరాల పొలాన్ని రైతులు సాగుచేసుకొంటున్నప్పుడు వారిని తొలగించి ఒక పెద్ద భూస్వామికి పట్టా యివ్వ వలసిన అవసరం ఎందుకు కల్గింది? ఆ పాలం డిస్ ప్యూట్ లో వుంది. ఆ భూమి రైతుల ఆధీనంలో వున్న విషయం తెలుసా, తెలుస్తే రైతులకు అనుగుణ్యంగా ప్రభుత్వం వారికి సహాయము చేస్తుందా?

Shri N. Ramachandra Reddy :—This matter was sub judice when appeals were filed and ultimately appeals were allowed by the Board of Revenue taking into consideration that the patta was granted originally long time back and that it was not a forest. Taking into consideration the revenue accounts, a decision was taken by the Board of Revenue.

శ్రీ యం. పిచ్చయ్య :—ఇది ఫారెస్టుభూమి కాదని చెప్పటానికి రెవిన్యూ రికార్డులలో గ్రామాధికారులు గోల్ మాల్ చేసిన విషయం తప్ప అది ఫారెస్ట్ గా నమోదు అయినభూమి సరాండింగ్స్ నాలుకు ప్రక్కల వున్న భూమి ఫారెస్ట్ అయినప్పుడు ఇది ఫారెస్ట్ కాకుండా ఎట్లా వుంటుంది ? ఆ విషయం తిరిగి ఎంక్వయరీ చేయస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. రామచంద్రారెడ్డి :—గోల్ మాల్ చేసినట్లు ప్రభుత్వంవద్ద భోగట్టాలేదు.

శ్రీ ఎ. గోవిందరావు :—1945 సంవత్సరానికి పూర్వం పట్టాలు ఇచ్చారా అంతకు తరువాత ఇచ్చారా ?

Shri N. Ramachandra Reddy :—The patta was granted in 1322 fasli.

శ్రీ పి. వి. రమణ (కొండకర్ల) కొంతమందికి పట్టాలు ఇవ్వబడ్డాయి. అది యాక్ట్యువల్ గా ఎవరి సాగులో వున్నాయో చెప్పగలరా ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—A separate question may be put.

Ayacut under Koilsagar Project

403—

*263 (4058) Q.—**Sarvasri M. Pitchaiah and K. Govinda Rao :—**Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) what is the ayacut under Koilsagar Project ; Mahaboobnagar District ; and

(b) whether the Government intend to raise the height of the anicut so as to enable the supply of more water for

he second crop as well as for the first crop under the Project;

(c) the ayacut for second crop under the Koilsagar Project; and

(d) whether there is any representation to increase the height of the dam so as to supply more water for the second crop as well as the first crop under the said Project?

A.—*Sri A. C. Subba Reddy*:—

(a) Abi	...	12,000 acres
Tabi	...	2,500 acres

(b) Yes, Sir.

(c) According to original proposal, Tabi cultivation under this project is 2,500 acres.

(d) No, Sir.

Lower Manair Project

404—

*362 (4484) Q.—*Sri J. Malla Reddy*:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state;

(a) whether the survey of Lower Manair Project in Karimnagar district has been completed;

(b) if so, the estimated amount of expenditure for the said Project;

(c) the extent of land that will be brought under cultivation; and

(d) when the construction work of the said Project will be taken up?

A.—*Sri A. C. Subba Reddy*:—Yes, Sir.

(b) Rs. 611.00 lakhs.

(c) 72,500 acres.

(d) It will be taken up after the estimate is sanctioned. The estimate is under scrutiny at present in the Office of Chief Engineer Irrigation.

శ్రీ జె. మల్లారెడ్డి:—ఈ ప్రాజెక్టుకు రెండువైలా పారుదల వుంటుందా లేక ఒక వైపున వుంటుందా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి:—రెండువైపులా వుంటుంది.

Rail-cum-Road Bridge on Godavari

405—

*415 (4831) Q.—*Sarvasri V. Visweswara Rao, S. Jagannadham and N. Venkataswamy*:—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to refer to the answer given for L. A. Q. No. 500-A (5007) on 22-2-1964 and state :

(a) whether it is a fact that Rail-cum-Road Bridge on Godavari was not approved by the Central Finance Ministry ;

(b) if so, what are the reasons for not approving the same ; and

(c) what are the steps taken by the Government for getting the same sanctioned ?

Sri A. C. Subba Reddy:—(a) The Government are not officially aware of the decision taken by the Central Finance Ministry.

(b) Does not arise.

(c) Discussions at ministerial level were held in New Delhi during April, 1964, to impress upon the Central Finance Ministry the imperative need of taking up the work and sharing the cost. The result of the discussions is awaited from the Government of India.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—స్టేట్ గవర్నమెంటు కొంత ఖరీదును చెప్పిన తరువాత కూడా సెంట్రల్ ప్రైవేట్ మినిస్ట్రీ ఎందుకు నిరాకరించటం జరిగింది?

Shri A. C. Subba Reddy :—This is not national High ways, Sir. సగం బేర్ చేద్దాం అన్నాము. రైల్వేవారు కూడా ఒప్పుకొన్నారు. ఇది సెంట్రల్ ప్రైవేట్ మినిస్ట్రీ ఆలోచనలో వుంది. పూర్తిగా నిరాకరింపు బడలేదు.

శ్రీ ఎన్. వెంకటస్వామి :—మనం అడగటం వారు ఇవ్వనటం తప్ప వేరే విషయం కన్పించటంలేదు. కనుక ఈ విషయంలో గట్టిగా వత్తిడిచేసే ఇది రావటానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అడిగేవారు చాలామంది వుంటారండి. అన్ని ఇవ్వాలంటే కష్టం. ఈ విషయం పూర్తిగా నిరాకరించ బడలేదు. ఆలోచనలో వుంది.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ :—కేంద్రప్రభుత్వం ఆలోచనలో వుండటం, తరువాత నిరాకరించటం చరిత్ర రుజువు చేస్తున్నది. మనం 50 పర్సంటు భరిస్తామని చెప్పిన తరువాత కూడా దానికి కావలసిన ఫండ్స్ లేవు కాబట్టి కట్టటానికి వీలులేదని కేంద్రప్రభుత్వం చెప్పింది. 50 పర్సంటు కాకుండా పూర్తిగా మేమే భరిస్తామని మీరు పెక్కికల్గా మాకు హెల్ప్ చేయండి అని వారిపై వత్తిడి తీసుకువస్తారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—పూర్తిగా ఇవ్వటం out of question 2 కోట్లు ఇస్తే మనకు ఒక కోటి 50 లక్షలు ఎక్స్ట్రా అవుతుంది. గోదావరి రోడ్ కమ్ రైల్వేబ్రిడ్జి కట్టటానికి.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—మన ప్రభుత్వం. రైల్వేవారు ఒప్పుకొన్నా కేంద్రప్రభుత్వం వైనాన్స్ మినిస్ట్రీ ఒప్పుకోలేదని అంటున్నారు. రైల్వేవారు, మనము ఫండ్స్ ప్రావైడ్ చేసు కొన్నతరువాత వైనాన్స్ మినిస్టర్ యొక్క జోక్యం ఎందుకు ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—వైనాన్స్ డిపార్టుమెంటు యొక్క కాంక్షన్ కావాలి. కోటి రూపాయలు వారి బడ్జెటులోరారు. అది out side the plan దానికి వైనాన్స్ డిపార్టుమెంటు ఒప్పుకోవాలి.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :—చర్చలు ఏప్రిల్ లో జరిగాయి. ఇప్పుడు జూలై. ఇంతవరకు చర్చలయొక్క పర్యవసానం ఏమిటి ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—అసలు రైల్వేబ్రిడ్జి ఆక్కడలేదని వైనాన్స్, మినిస్ట్రీ అజ్ఞెక్ట్ చేయటం, తరువాత బోర్డు తప్పకుండా కావాల్సిన చెప్పటం జరిగింది. ఇంకా టెండర్స్ పిలువలేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—మొట్టమొదట కొంతడబ్బు అడిగితే కొంత ఇవ్వటానికి స్టేటు గవర్నమెంటు ఒప్పుకొన్నది. తరువాత కేంద్ర వైనాన్స్ మినిస్టర్ ఆంధ్రులమీద ప్రత్యేక మయిన కోపంతో ఆంధ్ర అభివృద్ధిని ఆరికట్టాలనే పద్ధతిలో కృష్ణమాచారిగారు వ్యతిరేకించటం వల్ల ఆంధ్రులకు ఆశ్చర్యం వస్తున్నది.

కనుక ఆ విషయం జాగ్రత్తగా అలోచించాలని కేంద్రప్రభుత్వానికి మన ప్రభుత్వం హెచ్చరిక చేస్తుందా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—ఆవేశం వస్తే ఏమీ రాకుండావుంటాయి. ఆవేశం రాకుండా తెచ్చుకోవటానికి ప్రయత్నం చేయాలి.

శ్రీ ఎల్. లక్ష్మణదాస్ :—గోదావరి వంద ముఖ్యనది మీద బ్రిడ్జి కట్టటానికి కేంద్రప్రభుత్వం అలోచిస్తున్నామని చెప్పటం డబ్బులేదని చెప్పటం విచారకరమయిన విషయం. అందుచేత ప్రభుత్వం గట్టిగా పట్టి తీసుకువచ్చి ఢిల్లీ ప్రభుత్వం ఎటువంటి అలస్యం లేకుండా కాంక్షన్ చేయటానికి ప్రయత్నిస్తుందా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—గట్టిగా ప్రయత్నం చేస్తున్నాము. కాని అంత గట్టిగా ప్రెస్ చేయటానికి పీలులేకుండా వస్తుందేమో ఇంతకు ముందు ప్రభుత్వం ఇక్కడ అక్కరలేదు. అలమూరు వద్ద తీసుకోవాలని మన ప్రభుత్వం కొంత డబ్బు ఇచ్చి డ్రైవర్లన్ చేసింది. అందువల్ల తప్పకుండా ఈ బ్రిడ్జి కావాలి. It is a national bridge not only for our state: south ను అంతా కనెక్ట్ చేసే పెద్ద బ్రిడ్జి. అందుచేత తప్పకుండా రావటానికి ప్రయత్నిస్తాము.

Bridge across Godavari near Bhadrachalam

406—

*453 (5046) Q.—*Sri P. Gunnayya (Put by Sri Tenneti Viswanatham)* :—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the amount of expenditure incurred so far for the construction of the bridge across Godavari near Bhadrachalam ;

(b) the amount of expenditure therein borne by the Central Government ; and

(c) when this work will be completed ?

Sri A. C. Subba Reddy :—(a) Rs. 53.67 lakhs upto the end of April, '64.

(b) No portion of this expenditure has yet been borne by the Government of India. However, they have offered an assistance of Rs. 20.00 lakhs which is expected to be released shortly.

(c) The work is expected to be completed by the end of June, 1965.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఈ మధ్య అక్కడ గాలివేసి ఆ లాంచింగ్ గర్డూకు ఒక బీమ్ పడిపోయినదని తెలిసింది. అవి ఏమన్నా మరమ్మతులు జరగడం లాంచింగ్ గర్డూ పనిచేయడం, పని మళ్ళీ ఆరంభం జరిగినదాండి ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—పని ఏమీ ఆగలేదు.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—అది పడిపోయింది, గాలి వచ్చింది. బీమ్ తీసుకొని వెళ్ళుతూఉంటే లాంచింగ్ క్రేన్ అన్ని కూడా పడిపోయాయి. దూలం పడిపోయింది. అది మేము కళ్ళారా చూచాము. పని మళ్ళీ తిరిగి ఆరంభానికి ఏమైనా యత్నం చేస్తున్నారా ?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—ఇది తప్పకుండా నేను చెప్పినట్లుగా జూన్ 65 కు అయిపోతుందండి.

Rates fixed by the Electricity Board

407—

*43 (5298) Q.—*Sri A. Ramachandra Reddy (Bhongiri)* :—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the new rates fixed by the Electricity Board ;

(b) whether it is a fact that the rates which are in force before 1st March, 1963, are higher than the rates in the adjoining Mysore and Madras States ;

(c) whether it is a fact that the Managing Committee of the Andhra Pradesh Large Scale Industries Society had passed a resolution at its meeting and sent it to the Government at the end of March, 1963, stating that the enhanced electricity rates fixed by the Andhra Pradesh Electricity Board are very high and are not conducive to the growth of industries in the State ; and

(d) the action taken by the Government on the said resolution ?

Sri A. C. Subba Reddy:—The matter relates to Andhra Pradesh Electricity Board.

(a) The answer to this question is placed on the Table of the House.

(b) Yes, Sir.

(c) There is no such institution called Andhra Pradesh Large Scale Industrial Society. The resolution referred to, has not been received.

(d) Does not arise.

PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

(a) the new rates fixed by the Electricity Board.

The new rates fixed by the Electricity Board are :

Terms and Conditions for the supply of Electricity.

Schedule—A Supply of Electricity at high tension.

1. *Supply System:* Supply of electricity will be on the three phase, 50 cycles, alternating current system at normal pressures of 11000 volts or 6,600 volts whichever is available.

2. *Applicability:* This schedule shall be applicable for supply of electricity at a single point to a single establishment having a contracted load of over 75 H.P.

Only consumers who agree to avail supply for a period of at least ten years shall be charged according to the rates mentioned in this schedule.

Such of the existing consumers who are having H. T. tariffs in force but with demands upto 80 H.P. and who want to opt to L.T. tariffs, may do so subject to the condition that they should agree to revise the Annual

Minimum Guarantee which should not be less than the original Annual Minimum Guarantee and also to cover the extra cost that will have to be incurred by the Board for conversion of H.T. supply system into L. T. system.

3. *Maximum demand*: The maximum demand of supply of power to a consumer in each month, shall be the largest amount of K.V.A. delivered at the point of supply to the consumer during any consecutive thirty minutes in that month. For all contracted demands of 4000 KVA and above, the period will be fifteen minutes.

4. *Billing demand*: The maximum demand for billing purposes, i.e., the billing demand of any month, shall be the highest of the following :—

- (i) 60% of the contracted demand.
- (ii) Maximum demand registered by the meter for that month.
- (iii) Average of the Maximum demands registered by the meter for the preceding twelve months.

Provided that, during the first year of supply, the maximum demand for billing purposes for any month shall be the highest of:

- (i) 60% of the contracted demand.
- (ii) The maximum demand registered by the meter for that month.
- (iii) The average of the monthly maximum demands recorded, commencing from the month of commencement of supply of power and ending with the month in question.

Provided further, that the maximum demand for billing purposes for the first month of supply shall be the highest of:—

(i) 60% of the contracted demand.

(ii) The maximum demand as recorded by the meter for that month.

5. *Rates*: Consumers shall pay for the electricity supplied to them, maximum demand charges and energy charges according to the rates specified hereunder.

(a) *Maximum Demand Charges*: The rate for maximum demand charges shall be as follows:

Monthly billing demand.

In K.V.A.	Rate in Rs. per K.V.A.
First 500	8
Next 1500	7
Next 3000	6
Balance in excess of: 5000	5

(b) *Energy charges*: The rate for energy charges shall be as follows:

Monthly consumption of energy in K.W H.	Rate in nP. per K.W.H. of energy consumed.
First 50,000	6.0
Next 1,50,000	5.0
Next 3,00,000	4.25
Next 5,00,000	3.50
Next 10,00,000	3.25
Balance in excess of 20,00,000	3.00

6. *Special surcharge*: In addition to the maximum demand and energy charges, the consumers shall pay a special surcharge equal to 15% of the total of maximum demand charges and energy charges.

7. *Power Factor*: The power factor of the plant and apparatus owned by any consumer shall not be less than

8. If the Power factor fall below 0.8 at any time during a month the consumer shall pay on the bill amount for that month, a surcharge of half per cent for each one per cent decrease in the power factor. Should the power factor drop below 0.7, it must be brought up by methods approved by the Engineers of the Board failing which, without prejudice to the right to collect surcharge, the supply may be discontinued. The power factor shall be that determined during the period of maximum demand of any working day in the month.

8. *Meter Rents*: Meter rent shall be payable by the consumers at the following rates:

Contracted demand in K.V.A.		Rates in Rs. per meter per month.
	100 and below	10
From	101 to 500	25
Above	500	50

9. *Additional charges for belated payment of bills*: The Board shall, after the expiration of each calender month, cause to be delivered to every consumer a bill stating the amounts payable by the consumer in connection with the supply of electricity by the Board.

Every consumer shall pay the bill amount within thirty days of the date of receipt of the bill. In default of such payment, he shall pay an additional charge of 1% on the amount of the bill for every month of delay or part thereof.

If the amount of any bill remains unpaid within the thirty days period referred to above, the Board may also without prejudice to any of its rights under the agreement entered into by the consumer with the board for the supply of the Electricity cause the supply to the consumer to be stopped forthwith without further notice. This

clause shall be deemed to be notice under Section 24 of the Indian Electricity Act, 1910.

Supply may be restored, if the consumer pays all his dues and the charges for disconnection and reconnection of supply. Such suspension of supply shall not relieve the consumer of any of his obligations under the provisions of the agreement.

10. *Seasonal Loads*: Where a consumer avails of supply of energy principally during certain seasons in the year and his main plant is regularly closed down during certain months of the year, the Board may waive the collection of maximum demand charges for the months during which the main plant is shut down provided that the total charges paid for supply of Electricity during that year exceeds twelve times the charges for the highest of the maximum monthly demand registered during that year. Consumers who are desirous of availing seasonal benefit should specifically declare at the time of entering into agreement that their loads should be classified as seasonal loads.

11. Until and unless the consumer gives notice of termination and negotiation of H. T. agreement, the previous agreement continues to be in force. In cases where the consumer gives notice for termination and negotiation of fresh agreement, the revised agreement should be for a period of 10 years based on the revised tariff minimums approved in B. P. Ms. No. 515, dated 19-11-1962 as amended from time to time. The period of the renewed agreement should be for 10 years.

12. The Board reserves the rights to prescribe other terms and conditions in special cases.

SCHEDULE-B.

Supply of Electricity at Low Tension.

1. *Supply System*: Supply of Electricity will be on 50 cycles alternating current system, at a normal pressure

of 230 volts for single phase supply and 400 volts for three phase supply.

2. *Rates and conditions for different classes of Consumers.*

Only consumers who agree to take supply for period of at least two years, shall be charged according to the rates mentioned in this schedule. The rates and conditions for the supply of Electricity for different purposes shall be as follows:—

CATEGORY-I.

Domestic Supply.

(i) *Definition*: Domestic supply shall mean and include supply of electricity for lighting, fans and domestic power appliances in single domestic premises.

(ii) *Rates*: Domestic supply shall be charged on the slab basis at the following rates.

Monthly consumption of energy in K.W.H.	Rate in nP. per K.W.H.
First 25	31
Next 75	30
Next 100	25
Balance above 200	15

(iii) *Monthly minimum charges*: Every consumer, whether he consumes energy or not, shall pay every month towards energy charges for each service, a minimum amount depending upon the capacity of the meter or meters installed as hereunder:—

Meter Capacity.	Monthly Minimum per meter per phase per Service.
5 amps and below	... Rs. 2/-
More than 5 amps and not exceeding 10 amps.	... Rs. 3.50
Above 10 amps and not exceeding 20 amps.	... Rs. 6/-
Above 20 amps	... Rs. 10/-

(iv) *Special conditions*: Supply of energy under this schedule is intended exclusively for a single private residence or dwelling. For multiple dwelling units, different services for different flats or apartments, in the building, shall be necessary.

Note: When a portion of domestic premises is utilised for non-domestic purpose, such portion of the premises utilised for non-domestic purposes should be brought under a separate looped service on request of the consumer at his cost and separate service connection under non-domestic supply under this category given subject annual verification.

CATEGORY-II.

Non-Domestic Supply.

(i) *Definition*: Non-Domestic supply shall mean and include supply of electricity for lighting, fans heating, and power appliances, in commercial and non-domestic premises, like shops, business houses, offices, educational institutions, public buildings, churches, temples, mosques, hospitals, hotels, hostels, choultries, restaurants, clubs, theatres, cinemas, Railway stations, and other similar premises and to small industrial establishments using small motors of less than 3 H. P.

(ii) *Rates:* Non-Domestic supply shall be charged on the slab basis at the following rates :—

Monthly consumption of energy in K.W.H.	Rate in nP. per K.W.H.
First 100	33
Next 200	30
Next 500	25
Balance above 800	20

(iii) *Monthly minimum charges.* - Every consumer whether he consumes energy or not, shall pay every month towards energy charges for each service, a minimum amount depending upon the capacity of the meter or meters installed as hereunder :—

Meter Capacity	Monthly minimum per meter per phase per service Rs. nP.
5 amps and below	2 00
More than 5 amps and not exceeding 10 amps ...	3 50
More than 10 amps and not exceeding 20 amps ...	6 00
Above 20 amps ...	10 00

Note:—Small industrial Establishments which are to be licenced by the Industries Department as bonafide small industries and given a registered number under the small scale industries registration scheme and which are using small motors of less than 3 H. P. but where contracted demands exceed 3 H. P. may be allowed tariff applicable to industrial supply.

CATEGORY III

Public Lighting Supply

(i) *Definition.*—Public lighting supply shall mean and include supply of electricity for lighting on public roads, streets and thoroughfares, including those in parks, markets, cart-stands, bridges and for traffic signalling.

(ii) *Charges.*—The consumer shall pay according to the rates specified hereunder, the following charges :

- (1) Energy charges for all the energy consumed and
- (2) Fixed charges towards maintenance of fixtures etc.

RATES.—

(a) *Energy Charges:*

Monthly Consumption of Energy in K. W. H.	Rate in nP. per K. W. H.
First 250 KWH per KW of contracted load ...	20
All the balance consumption ...	10

(b) *Fixed Charges:*

Ordinary Filament Lamps	Fixed Charges per fixture per lam per month
Upto and including 40 W 60 W	A flat rate of 50 nP. per fixture.
Above 60 W M. V. Lamp, floursescent and blended lamps	
Upto 80 W	Rs. 5 per fixture per lamp per month.
Every additional 80 W or fraction thereof	Rs. 1.25 per fixture per lamp per month additionally.

(iii) *Monthly minimum charges*.—Every consumer, whether he consumes energy or not, shall pay every month towards energy charges for each service, a minimum amount of Rs. 25 per KW of contracted load.

(iv) *Special Conditions*:—

- (a) The capital for laying distribution lines for supplying to street light and the cost of fixture, may be borne by the Electricity Board provided the scheme is remunerative.
- (b) Renewals of bulbs shall be at the cost of the consumer.

CATEGORY IV

Industrial Supply

(i) *Definition*.—Industrial supply shall mean and include supply of electricity for motive power loads in industry to consumers having contracted loads not exceeding 75 HP. (Excluding cases coming under non-domestic supply (Category II) and agricultural supply (Category V).

(ii) *Rates*.—Industrial supply shall be charged on the slab basis at the following rates:—

Monthly Consumption of Energy in KWH	Rate in nP. per KWH
(a) First 50 K. W. H. per H. P. of contracted load ...	20
(b) Next 200 K. W. H. per H. P. of contracted load ...	15
(c) All the balance consumption ...	12

(iii) *Monthly minimum charges*.—Every consumer, whether he consumes energy or not, shall pay every month towards energy charges for each service, a minimum amount of Rs. 5 per H. P. of contracted load.

(iv) *Special Conditions.*—

- (a) The consumers shall not avail of the energy supplied under the Category for the purposes of fans or lights, other than pilot lamps not more than three in number and having a capacity of 25 watts or below. Where a consumer desires to utilise power for lights and fans, he shall have those connected on a separate circuit. The consumption for lights and fans shall be metered separately and billed for under Category II.
- (b) Supply should not be taken without permission during such peak load hours as may be notified by the Board from time to time. The present peak load hours are 17 to 22 hours i. e., between 5 p. m., to 10 p. m. Supply availed with permission during the restricted hours shall be entered separately and charged at the rate of 30 nP. for each KWH.
- (c) The amount paid towards the energy consumed during the peak load hours shall not be taken into account for the purpose of fulfilling the monthly minimum as per para (iii) above or special guarantee if any.
- (d) *Seasonal loads:* Where a consumer avails supply of energy principally during certain seasons in a year and his main plant is regularly closed down during certain months of the year the Board may waive the collection of monthly minimum charges for the months during which the consumption is nil. provi-

ded that the consumer pays are additional amount of fixed charges of Rs. 1/- per H. P. of contracted demand per month for all the twelve months in the year.

CATEGORY-V.

Agricultural Supply.

(i) *Applicability*: "Agricultural Supply" shall mean and include supply of electricity for irrigation and agricultural purposes for water supply and sewage pumping schemes of local authorities of Government Departments, and also supply to bonafide small cottage Industries having a contracted load not exceeding five H.P. in all.

(ii) *Rates*: Agricultural supply shall be charged at a rate of 8 nP. per K.W.H. for the entire consumption.

(iii) *Annual minimum*: Every consumer whether he consumes energy or not, shall pay every year towards energy charges for each services, a minimum amount of Rs. 25/- per H. P. of contracted load.

(iv) *Special conditions*: (a) Lighting is allowed up to 95 watts as follows :

(a) 3 test bulbs of 5 watts each.

(b) 1 bulb of 40 watts at the entrance of pump house.

(c) 1 bulb of 40 watts at the well.

The consumption for lights and fans other than the said lamps of 95 watts shall be metered separately and bills for under Category II.

(b) Supply should not be taken without permission during such peak load hours to be notified by the Board from time to time. The present peak load hours are 17 to 22 hours viz., between 5 p. m., to

10 p. m. Water supply and sewage pumping plants of the local authorities will, however, be permitted to utilise supply during the restricted period of 17 to 22 hours, but the energy consumed during that period shall be metered separately and charged for at a flat rate of 12 nP. per KWH. The amount to be paid for the consumption during the restricted hours of 17 to 22 hours shall not count for fulfilment of the annual minimum payment or special guarantee if any.

- (c) This category shall not be applicable to moving and thrashing.
- (d) This category is applicable to supply to motors of 10 HP used both for agricultural pumping and also for sugar-cane crushing provided that sugar-cane crushing operation is carried on as a subsidiary operation to the water pumping and is not on an industrial scale.

*Terms and Conditions common to all the Categories of
Supply under the Schedule B*

(i) *Special Surcharge* —For non-domestic supply, industrial supply and supply to Government Departments and local authorities like Municipalities Panchayats etc., for the purposes of water supply and sewage pumping schemes, in addition to the energy charges the consumers shall pay a special surcharge equal to fifteen percent of the energy charges.

(ii) *Rent for Meters and Time Switches.*—Rent shall be payable by the consumers at the following rates for meters and time switches:—

Type of the Meter or Time-Switch	Rent in Rs. per Meter or Time- Switches per month.
Single phase ...	0 50
Poly phase ...	1 50
Other types including power factor meter ...	4 00
Time-Switches ...	4 00

(ii) *Additional Charges for Belated Payment of Bills.*—The Board shall after the expiration of each month send to the consumer a bill stating the amounts payable by the consumer in connection with the supply of electricity by the Board.

every consumer shall pay the bill amount within thirty days of the date of the bill. In default of such payment, he shall pay an additional charge of one per cent on the amount of the bill for every month of delay or part thereof.

If the amount of any bill remains unpaid within the thirty days period referred to above, the Board may without prejudice to any of its rights under the agreement entered into by the consumer with the Board for the supply of the electricity, cause the supply to the consumer to be stopped forthwith without further notice. This clause shall be deemed to be notice under Section 24 of the Indian Electricity Act 1910. Supply will be restored if the consumer pays all his dues and charges for disconnection and connection of supply. Such suspension of supply shall not relieve the consumer of any of his obligations under the provisions of the agreement.

(iv) *Classification of Premises.*—The Board reserves the right to classify the supply to any premises under the appropriate part of this schedule.

SCHEDULE-C

Supply of Electricity at high tension for temporary services.

1) *Supply System* :—The Board, may, if circumstances permit and in the discretion, afford supply of electricity for temporary services. Supply of electricity will be on the three phase, 50 cycles, alternative current system at normal pressures of 11,000 volts or 6,600 volts, whichever is available.

2) *Applicability* :—This schedule shall be applicable for supply of electricity for periods of one year and below at a single point for a single point for a single establishment having a contracted load over 75 H. P. The maximum demand of the consumer shall not exceed 1000 K. V. A. The limit of 1,000 KVA may be relaxed in special cases. Temporary additional supply to the regular consumers availing supply at High Tension under schedule-A, will also be charged for according to this schedule.

Consumers availing supply for a period of one year and desiring supply for a further period, should give at least one month's prior notice.

3. (a) *Service charges* :—The expenditure incurred for making necessary arrangements for affording supply of electricity under this schedule, including the cost of the distribution lines, switch-gear metering equipment and service lines, i. e., cost of materials plus labour charges plus 15% overhead charges on the cost of the materials and labour, less the cost of the retrievable materials plus the cost of of the dismantling charges, shall be charged to the consumers. The estimated expenditure should be paid in advance by the consumers before the work is taken up.

After the work is completed, necessary adjustments based on the actual expenditure shall be made.

(b) In addition to depositing the service line charges as per para 3 (a) above, the estimated maximum demand and energy charges and the meter rent for the period for which the temporary supply is required or for three months, whichever is less, shall also be deposited in advance both for the initial period of supply and subsequent extensions.

Where the estimated charges are subsequently discovered to be in sufficient, the consumer shall be required to pay such additional amount as may be deemed necessary. Any excess amount collected should be refunded.

Necessary adjustments shall be made at the end of the contract period on the basis of actual consumption.

4. *Maximum Demand* :—The maximum demand of supply of power to a consumer in each month, shall be largest amount of K.V.A. delivered at the point of supply to the consumer during any consecutive thirty minutes in that month.

5. *Billing Demand* :— The maximum demand for billing purposes, i. e., the billing demand for any month shall be contracted demand.

6. *Regular consumers under schedule - requiring temporary additional supply at H.T. at the same point of supply* :—In the case of the consumers availing regular supply at High Tension under the schedule-A and requiring an additional supply at the same point for temporary period under this schedule, for billing purposes the temporary

additional supply shall be treated as a separate service and charged for as explained below.

Out of the total maximum demand registered in a month (after the temporary additional load is connected up) the contracted demand for the temporary service under this schedule, shall be subtracted and the balance demand shall be taken as the maximum demand for the regular service. The billing demand for temporary supply shall be charged for at the rates specified in para 7(1) below and the billing demand for the regular supply shall be charged for at the rates specified in Schedule-A para (5) (a).

Out of the total energy consumed in a month (including that relating to the temporary additional supply), the average energy consumed by the regular service during the three months immediately preceding the month under consideration, shall be treated as the energy consumed by the regular service and billed for at the rates specified in Schedule-A para 5(b). After deducting this average energy from the total energy the balance shall be treated as the energy consumed by the temporary service and charged for at the rates indicated in para 7(b) below.

7. *Rates* :—Consumers shall pay, for the electricity supplied to them, maximum demand charges and energy charges according to the rates specified hereunder :

(a) *Maximum demand charges* :— The rate for maximum demand charges shall be as follows :

<i>Monthly Billing</i>	<i>Rate in</i>
<i>demand in K. V. A.</i>	<i>Rs. per K. V. A.</i>
First	500 ... 10-00

Next	1500	...	1-75
Next	3000	...	7-50
Balance in excess of 5000			

(b) *Energy charges* :—The rates for energy charges shall be as follows :

<i>Monthly consumption of energy in K. W. H.</i>			<i>Rate in nP. per K. W. H. of energy consumed.</i>
First	50,000	...	6-00
Next	1,50,000	...	5-00
Next	3,00,000	...	4-25
Next	5,00,000	...	3-50
Next	10,00,000	...	3-25
Balance in			
excess of	20,00,000	...	3-00

8. *Special Surcharge* :—In addition to the maximum demand and energy charges, the consumers shall pay a special surcharge equal to fifteen percent of the total of maximum demand charges and energy charges.

9. *Power Factor* :—The power factor of the plant and apparatus owned by every consumer shall not be less than 0.9. If the power factor falls below 0.8 at any time during a month, the consumer shall pay on the bill amount for such month, a surcharge of half per cent, for each one percent decreases in the power factor. Should the power factor drop below 0.7. it must be brought up by methods approved by the Engineers of Board, failing which, without prejudice to the right to collect surcharge, the supply may be discontinued. The power factor shall be that

determined during the period of maximum demand on any working day in the month.

10. *Meter Rents* :—Meter rent shall be payable by the consumers at the following rates.

<i>Contracted demand in K. V. A.</i>		<i>Rates in Rs. per meter per month.</i>
100 and below	...	10
From 101 to 500	...	25
Above 500	...	50

11. *Additional charges for belated payment of bills* :
The Board shall, after the expiration of each calendar month, cause to be delivered to every consumer, a bill stating the amounts payable by the consumer, a bill stating the amounts payable by the consumer, in connection with the supply of electricity by the Board.

Every consumer shall pay the bill amount within thirty days of the date of receipt of the bill. In default such payment, he shall pay an additional charge of 1% of the amount of the bill for every month of delay or part thereof.

If the amount of any bill remain unpaid within the thirty days period referred to above, the Board may without prejudice to any of its rights under the agreement entered into by the consumer with the Board for the supply of the electricity, cause the supply to the consumer to be stopped forthwith without further notice. This clause shall be deemed to be notice under section 24 of the Indian Electricity Act, 1910.

Supply may be restored if the consumer pays all his dues and the charges for disconnection and reconnection of

supply. Such suspension of supply shall not relieve the consumer of any of his obligations under the provisions of the agreement.

12. *Special Terms and Conditions* : The board reserves the right to prescribe other terms and conditions in special cases.

13. *Board's rights to restrict the supply during the peak load period* : The Board reserves its rights to restrict either totally or partially supply of electricity during such peak Load hours as may be notified by the Board from time to time. The present peak load hours are 17 to 22, i. e., between 5 p. m. to 10 p. m.

SCHEDULE - D.

Supply of Electricity at low tension for Temporary Services :

1. *Supply system* : The Board may, if circumstances permit and in its discretion, afford supply of electricity for temporary services. Supply of electricity will be on 50 cycles, alternating current system, at the normal pressure of 230 volts for single phase and 400 volts for three phase supply.

2. *Applicability* : This schedule shall be applicable for supply of electricity for periods not exceeding forty-five days. The competent authority in-charge of the power system, may grant extension of supply for further periods not exceeding seventy-five days in all.

Temporary additional supplies to regular consumers availing supply under schedule-B will also be charged according to this schedule.

3. *Service Charges* : The expenditure incurred for making necessary arrangements for affording supply of energy under this schedule, including the cost of the distribution lines, switchgear, metering equipment and service lines i. e., cost of materials plus labour charges plus 15% overhead charges on the cost of the materials and labour less the cost of retrievable materials plus the cost of the dismantling charges, shall be charged to the consumers. The estimated expenditure should be paid in advance by the consumers, before the work is taken up. After the work is completed, necessary adjustment based on the actual expenditure shall be made.

4. *Regular Consumers requiring temporary additional supply* :

In the class of consumers availing regular supply under Schedule-B. and requiring an additional supply for temporary period under this schedule, the temporary additional supply shall be afforded as a separate service and charged for accordingly.

5. *Estimated energy charges to be deposited before taking up the works* : In addition to depositing the service line charges as per para 3 above, estimated energy charges and the meter rent for the period for which the temporary supply is required, shall also be deposited in advance, both for the initial period of supply and subsequent extensions. The estimated energy charges shall be calculated on the basis that supply will be availed for six hours per day for the contracted load.

Where the estimated charges are subsequently discovered to be insufficient, the consumer shall be required to such additional amount as may be deemed necessary. Any

excess amount collected will be refunded. Necessary adjustments shall be made at the end of the contract period on the basis of actual consumption.

6. *Rates for the supply of the energy* : Temporary supply shall be charged for at the rate of 50 nP. per every kwh of energy consumed.

7. *Minimum charges* : Every consumer, whether he consumes energy or not, shall pay to wards energy chaigest for each service a minimum amount depending upon the apacity of the meter or meters installed as hereunder :—

<i>Meter capacity</i>	<i>Minimum charges per phase per service per month or part thereof.</i>
(1)	(2)
5 amps and below ...	Rs. 15/-
More than 5 amps not exceeding 10 amps ...	Rs. 25/-
Above 10 amps not exceeding 20 amps ...	Rs. 50/-
Above 20 amps ...	Rs.. 75/-

8. *Meter Rents* : Consumers shall pay meter rent at the rate of Rs. 3/- per metter per month or part thereof.

9. *Restriction of supply during the peak load hours* : Supply should not be availed without permission during peak load hours to be notified by the Board from time to time. The present peak load hours are 17 to 22 hours i. e., between 5 p. m. to 10 p. m. These restriction will not apply to supplies for purposes of lighting and fans and touring cinemas.

The amounts paid towards the energy consumed during the peak load hour shall not be taken into account for the purpose of fulfilling the prescribed monthly minimum or special guarantee if any.

10. *Attendance of Wiremen*: Consumers requiring the continuous attendance of a wireman during times of temporary illumination shall pay a sum of Rs. 10/- per each night.

11. *Urgency charges*: Requests for temporary supplies cannot normally be considered unless there is a clear notice of at least one week in the case of domestic supply and three months in the case of other types of supply. If supply is required at shorter notice an urgency charge of Rs. 15/- will be levied.

SCHEDULE - E.

Miscellaneous Charges

The following shall be the miscellaneous charges connected with the supply electricity :—

1. *Application Fees*: Every application for the supply of electricity shall be accompanied by an application fee of Rs. 3/- in the case of domestic supply and temporary supply and an application fee of Rs. 5/- for other types of supply.

Note: In the case of agricultural services, however, the application fee shall be Re. 1/- only and the fee thus collected shall be adjusted towards the current consumption charges in due course.

2. *Service charges*: For connecting up an installation to the Board's supply mains. the consumers shall be charged

the cost of materials and labour involved plus the supervision charges computed at 15% of the cost of the materials and labour charges.

The Board shall provide overhead service line free of cost, upto the consumer's premises provided the length of service line from the Board's nearest distributing main upto the consumer's premises is not more than one hundred feet.

Otherwise the balance length of the service line beyond the hundred feet and upto the consumer's premises upto the meter shall be charged to the consumer. The cost of meter, meter Board, and cutout laid in the consumer's premises shall be borne by the Board.

Service lines for Agricultural purposes taking supply under the low tension agricultural supply tariff, shall be laid free, where the expenditure incurred for laying the service line does not exceed Rs. 60/- per H. P. of contracted load. If the cost exceeds Rs. 60/- per H. P. of contracted load, the excess expenditure shall be collected from the consumer. This concession will not be applicable to extensions or additions to a service.

The estimated cost of the works chargeable to the consumer shall be intimated to the consumer and shall be payable by him in advance. On completion of work, a bill for the actual amount payable shall be forwarded to the consumer and the difference collected or refunded, as the case may be.

3. *Revision of estimates:* When a consumer intimates changes in his requirements subsequent to the preparation of service estimates based on his original application, a

charge of Rs. 5/- will be levied from the consumer for the revision of the estimates.

4. *Testing of consumer's installations* : The first test and inspection shall be carried out free of charge, but should any further test or inspection be necessitated by faults in the installation or by non-compliance with the conditions of supply, an amount of Rs. 10/- per each extra test shall be charged to the consumer. The amount shall be payable in advance.

5. *Meters test* : For testing a meter, the accuracy of which is doubted by a consumer, the charge shall be as follows :—

<i>Type of meter.</i>	<i>Charges in Rs. per meter.</i>
Single phase meter ...	Rs. 5/-
Polyphase meter ...	Rs. 10/-
Demand or special type ...	Rs. 25/-

If the meter is found to be defective on test, no charge shall be levied and the disputed bill revised according to the results of the test.

6. *Changing or moving a meter Board* : For fixing a new meter and for changing or moving the existing meter at the request of the consumer, the charges shall be Rs. 8/- The charges for changing a meter Board shall be the actual costs (cost of materials and labour plus 15% supervision charges on the cost of materials plus labour).

7. *Reconnections* : (a) The charges for reconnecting a service of which supply has been disconnected at cut-outs, either at the consumer's own request or for non-payment of dues or for any other reasons, shall be Rs. 5/-

b. The charges for reconnecting a service which has been disconnected at the overhead mains or underground mains, on the request of the consumers or on account of is having obstructed disconnection at the cut-outs, either directly or indirectly by keeping his house locked or in any other manner, shall be as follows:—

(a) Reconnection at

over head lines : Rs. 10/- per reconnection

(b) Reconnection from a

dividing box : Rs. 40/- per reconnection

(c) Reconnection from an

underground T. Box. Rs. 70/- per reconnection

(d) Reconnection from

L. C. Wire. ... Rs. 15/- per reconnection

8. *Replacing fuses* : The charges for replacing fuses in the Board's cut-outs in the consumer premises shall be Rs. 2.50 for each call.

Note : In the case of agricultural services, however, the charge for replacing fuse shall be Re. 1/- for each call.

9. *Re-sealing* : The charges for replacing missing seals on the cut-out or the meter shall be Rs. 2.50 per seal.

10. *Penalty for tampering* : When the seals are found damaged or missing from either or both sides of the meter, it shall be presumed that the meter has been deliberately tampered with. In such a case, the Superintending Engineer shall assess, in his discretion of the consumer for the period subsequent to the previous reading of the meter

and charge the consumer on that basis. The consumer shall also be required to pay resealing fee of Rs. 2.50 nP. and a fee of Rs. 5/- for testing the meter.

11. *Charges for infructuous visit of Board's Employee:* When an employee of the Board visits the premises of a consumer on his complaint that there is a defect in the Board's equipment and the complaint is found to be incorrect, the consumer shall be charged a sum of Rs. 2.50 for the visit.

SCHEDULE - F

General terms and conditions.

1. *Single point of supply :* All the terms and conditions and the relevant rates specified in the schedules-A to 'E' shall be applicable to a single point of supply.

2. *Penalty for exceeding the contracted demand and connected load :* (a) No consumer availing the supply at high tension, shall exceed the contracted demand without obtaining the sanction of the Board.

Any consumer violating this obligation will be liable to its equipment or machinery by reason of this default and shall also be liable to pay a surcharge of 25% on the bill amounts relating to that month. Without prejudice to this right, the Board may also cause the service of the consumer to be disconnected.

(b) No consumer availing supply at H. T. shall increase his connected load without prior permission of the Board. The Board will be entitled to disconnect the service of any consumer who violates this obligation.

(c) No consumer availing the supply at low tension shall increase the connected load or contracted demand beyond the connected limits in the cases where there are more than one motor subject to the condition that such contracted load shall not be less than 60% of the total connected load. No consumer availing the supply at L.T. shall increase his connected load without prior permission of the Board in default of which, the Board will be entitled to disconnect the service of any consumer. No consumer shall also exceed the contracted demand without obtaining the sanction of the Board. Any consumer violating this obligation will be liable to compensate the Board for all damages occasioned to its equipment or machinery by reason of this default and shall also be liable to pay a surcharge of 25% on the bill amount relating to that month. Without prejudice to that right, the Board may also cause the service of the consumer to be disconnected.

3. *Rounding off bills to the nearest 5 nP* : The total bill amount shall be rounded off to the nearest 5 nP. by ignoring amounts less than 2.5 nP. or and rounding off the amount of 2.5 nP. or more to 5 nP. more to 5 nP.

4. *Special guarantee* : The Board may in appropriate cases stipulate for special guarantees from consumers.

5. *Board's obligation to supply electricity* : Subject to the relevant provisions of the Indian Electricity Act, 1910 and the Electricity (Supply) Act, 1948, the Board shall not be bound to supply electricity to any consumer unless the scheme for supply to the consumer is remunerative.

6. *Governmental and other levies* : The consumer shall be liable to pay in addition to all the sums payable-

under the schedule 'A' to 'E' all amounts leviable by the Government or any other authority by way of sales-tax. Electricity Duty, Octroi or otherwise, in the context of the supply of electricity to the consumer and whether the demand be made on the Board or the consumer.

7. *Board's right to vary terms and conditions*: The Board shall have the unilateral right to vary from time to time, the terms and conditions of supply by special or general proceedings.

8. *Agreements*: (a) All consumers shall execute agreements governing the supply of electricity in the forms prescribed by the Board from time to time.

(b) Every agreement is for a specified purpose and specified location. As such, it is not permissible for covered by an agreement for a particular place and purpose being allowed to be shifted to another place even though it may not involve additional cost to the Board.

9. *Payments for energy dishonestly used or abstracted*: Where it is established to the satisfaction of the Superintending Engineer, that a consumer has dishonestly abstracted, consumed, used or wasted electrical energy in any manner, the Superintending Engineer shall estimate the value of the electrical energy thus abstracted, consumed used or wasted, and collect from the consumer that amount by including in the next month's bill or otherwise. Neither failure to launch a prosecution nor the acquittal of the consumer in any prosecution on any ground other than that the production case is false, shall bar proceedings under this clause. This shall be in addition to such penalties as may be prescribed by the Indian Electricity Act, 1910, the Electricity (Supply) Act, 1948, and the rules and

regulations made thereunder. The levy of this compensation shall be without prejudice to the rights of the Board to disconnect the service of proceed otherwise. An appeal will lie to the Chief Engineer of the Board from any other of the Superintending Engineer calling upon the consumer to pay compensation, within one month of communication of such order to the consumer or such further time as the Chief Engineer may allow. The order in appeal of the Chief Engineer of the Board shall be final.

10. Where any consumer is detected in the Commission of any malpractice, with reference to his use of electrical energy, including unauthorised alterations to installations, unauthorised extensions and the use of devices to commit theft of electrical energy the Board may, without prejudice to its other rights, cause the consumer's supply to be forthwith disconnected. The supply may be restored in the discretion of the Board, if the consumer suitably compensates the Board to take in this context.

P. Gopala Rao,

Deputy Secertary to Government.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—ఇందులో మినిమమ్ ఉంది. మినిమం 25 అని చెప్పారు. ఒక్కొక్కప్పుడు రాయలసీమలో డ్రాట్ కండిషన్సువచ్చి బావులలోనీరు అంత అయిపోతుంది. అలాంటప్పుడు నీరుఉంటుందని, లేదని చెప్పి రెవిన్యూ ఆఫీసర్లు కావండా అనిపిస్తేలు ఇంజనీరులెప్పుడేసి స్పెషిలేటు ఇచ్చేట్లుగా ఫ్రేస్తారా? స్పెషల్ కండిషన్సుక్రింద బల్బునవాడు కావచ్చు అన్నారు. **One bulb of 40 watts at the well.....** అని అన్నారు. సాధారణంగా ఈ మార్కెట్ ప్రాడక్స్ ఫీరియాన్ లో ఈ జాగరీ ప్రాడక్స్ తెంటర్లు దగ్గర బల్బు కాకులనీవస్తుంది. అప్పుడు **one bulb of 40 watts at the well** అని ఒక బల్బు వింటర్ దగ్గరనుంచి తీసుకున్నట్లుగాలే దానిని **exempt** ఫ్రేస్తారా?

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—లేదండి. పంక్ సెట్సుకుగాను 1, పంక్ సెట్-షెడ్ ముందర బావిదగ్గర 1, ఆ షెడ్ లోపల, అని 3 టైట్లు మనం శాంక్సన్ చేయడం అయినదండి. ఇంతకు ముందులేదు. తరువాత రిప్రజం లేషన్ ఆఫ్ మెంబర్స్ తోను ఇది మార్పు చేయడం అయినదండి. అందువల్ల అసైన్మెంటు ఇంజనీరు చేయవచ్చునంటే అది ఏమి లాభం. తహశీల్ దారు సర్టిఫికేట్ ఉంటేనే మంచిదని నా అభిప్రాయం.

శ్రీ టి. వి. ఎస్. చలవతిరావు :—అధ్యక్షా, సెక్రటరీ సెంట్రల్ ఇన్ డస్ట్రీస్ వారికి ఇప్పుడు బోర్డువారు నిర్ణయించిన రేట్లు ఇతర స్టేట్సుతో వాళ్ళు పోటీచేయడానికి రిప్రజంటు చేయగా గబ్బిడి ఏదో మంజూరు చేయడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నదని చెప్పారు. మంజూరు చేసిన సబ్సిడీ 25 హెచ్. పి. వరకే ఎంతవరకే అని చెప్పినందువల్ల వాళ్ళకు ఉపయోగ పడలేదు అన్నారు. కనుక further subsidy ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వం ఏమైనా ఆలోచిస్తున్నారా? ఆలోచిస్తే ఆ నిర్ణయం ఏమైనది.

శ్రీ ఎ. సి. సుబ్బారెడ్డి :—ఇన్ డస్ట్రీస్ టిపార్టు మెంటుకు వేయాలండి ఆ ప్రశ్న.

Jagapatnagaram Panchayat Board

408—

* 1136 (4004-d) Q.—*Shri M. Veera Raghava Rao (Put by Sri Ramagopal Reddy)* :—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) the steps taken by the Government for separating the four villages under the Jagapatnagaram Panchayat Board, Prathipadu Taluk, in accordance with the proposals dated 17—1—1964 sent by the District Collector for splitting up of the Panchayat Boards consisting of more than one village in East Godavari District ; and

(b) the names of villages covered by the proposals of the District Collector, East Godavari in the case of which the Government have made changes ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :—(a) and (b) According to the decision of the Government proposals for reconstitution of grampanchayats in the State have been deferred pending re-examination of the criteria prescribed, and all the grampanchayats that existed on 18—1—1964 are continuing unaffected.

Reduction of Panchayats

409—

* 577 (4021) Q.—*Sri S. Vemayya* :—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government are contemplating to reduce the number of Panchayats and constitute one Samithi for each taluk ;

(b) if so, at what stage the matter stands; and

(c) whether a decision will be taken before the coming Panchayat elections during 1964-65 ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :—(a) No, Sir.

(b) and (c) :—Do not arise

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—అధ్యక్షా, మరి ఈ రీ ఆర్గనైజేషన్ split up జరిగినదికదా; జరిగినప్పుడు ఏ ప్రిసిపుల్స్ పెట్టుకొని ఈ రీ ఆర్గనైజేషన్ చేశారు?...

రీ ఆర్గనైజేషన్ చేసేటప్పుడు బ్లాక్స్ తగ్గించేటప్పుడు ఇవి ఏ విధమైన ప్రిసిపుల్స్ పెట్టుకొని ఇది చేశారు.

శ్రీ ఎమ్. ఎస్. లక్ష్మీనరసయ్య :—హీనికి ఒక హైపర్వైజర్ కమిటీ ఏర్పాటు చేశామండి, ఈ డిలిమిట్ చేయడానికి. వారు ఏరియా, పాపులేషన్ తరువాత బాండరీస్ ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని చేసినారు.

Promotions to the Supervisors

410—

* 592 (4145) Q.—*Sri C. K. Narayana Reddy (Pileru)* :—Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) whether any rules are framed for samithis and Zilla Parishads for promotions to Supervisor's Cadre from Overseers ;

(b) if so, whether any promotions are given ; and

(c) whether any new appointments of Supervisors are made through Service Commission ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :—(a) & (b) The answer is in the affirmative.

(c) Not so far, Sir.

Social Welfare Elementary Schools

411—

* 307 (4211) Q.—*Sri P. Anthony Reddy (Ananthapur)*:—Will be hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state:

(a) Whether a representation was received by the Government from *Sri P. Anthony Reddy, M. L. A.*, in November, 1963, explaining the position of the Elementary School teachers working in Social Welfare Elementary Schools;

(b) Whether he requested the Government to hand over these schools completely to the Panchayat Samithis; and

(c) if so, whether the Government have taken a decision on this ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :— (a) to (c). Yes, Sir.

Shri P. Anthony Reddy :— Mr. Speaker, Sir, Are the Government aware that though the orders are issued, still in the matter of promotion, the Samithis are not free to

promote a secondary grade teacher who is working in the higher place to to the second grade place? Will the Government revise its orders and see that the secondary grade teacher who is working in the second grade may be promoted as in the case of other teachers ?

Shri M. N. Lokshminarasiah:— It has been brought to the notice of the Government—and it is under the consideration of the Government.

Open Air Agricultural Occupational Camp at Anantapur
412—

* 628 (4498) Q.— *Sarvasri S. Vemayya, P. V. Chowdary (Dharmavaram) and A. Sarweswara Rao*:— Will the hon. Minister for Law and Prisons be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government intends to establish an open air Agricultural Occupational camp specially for the prisoners by acquiring nearly 400 acres of Government Banjar land at Anantapur; and

(b) if so, the particulars of the said Scheme ?

Sri P. V. Narasimha Rao :- (a) The answer is in the affirmative. But the extent and location of the site is still under consideration of Government.

(b) The salient features of the scheme are given in the appended Statement.

Statement showing the Salient Features of the Scheme

It is proposed to start the colony with about 100 prisoners and to increase its population to 150 prisoners. The expenditure on this scheme is estimated as under:—

Recurring (per annum)	... Rs. 1,15,500/-
Non-Recurring	... Rs. 3,71,500/-

Total cost for the scheme at initial stage will be Rs. 4,63,000/-. The site proposed for the scheme is considered to be more suitable as the Thunghabadra High Level Canal will be passing through this site, which may provide better irrigation facilities after suitable localisation and adjustments. The entire block required to be taken for this purpose lies in the villages of Bukkarayasamudram Jantalur and Siddampeta. The lands are situated in Survey Nos. 297, 309, 308, 307, 306, 313, 314, 312, 315, 311, 310 in the Jantalur Fields, Surveys Nos. 7, 6, 2, 8, 9, 11, 10, 12 in the Siddampeta fields and Survey Nos. 232/3, 233, 235, 231/3, 234, 237, 236, 230/3, 239/1 in the Bukkaraya-samudram Area. The selection of the site will be finalised in due course.

The scheme envisages the training of prisoners in the agricultural operations, so that when they are released, they may adjust themselves to agricultural occupation and lead a normal life. It is also proposed to start other types of trades like poultry, carpentry, when the scheme is fully developed.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—అధ్యక్షా, ఈ సంవత్సరం అది ఫుల్ ఫిల్ ఆవు తుందా ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— ఈ సంవత్సరం దాని పూర్తి డిటైల్స్ అన్నీ వైసలైజ్ అవుతాయండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, అగ్రికల్చర్ ఆవ్యురేషన్ అంటే లా మినిష్టరుగారికి ఎలా వచ్చినదండి ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— అది ప్రజనయ్యకొరకు అని వచ్చింది. అందుకని నేను సమాధానం ఇచ్చాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అది ఇప్పుడు ప్రజనర్య కోసం కాదా ? ఏది యదార్థం ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—ప్రజనర్య అనే... That is what we have understood it to mean.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—ఏ ప్రజలలో ప్రజనర్య ఇప్పుడు ? ప్రజనర్యను ఏమన్నా అక్కడకు పంపిస్తున్నారా ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :—లేదండి. దాని డిటైల్స్ ఇంకా ఫైనల్గా finalise కాలేదు. తరువాత పంపిస్తాము.

Japanese demonstration at Bapatla.

413—

* 892 (42666) Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu* :—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether a Japanese demonstration centre has been opened at Bapatla; and

(b) if so, whether Japanese agriculturists are going to undertake the cultivation in that centre ?

Sri A. Balarami Reddy :—(a) and (b) The Government have sanctioned the scheme for the establishment of a Demonstration Centre at Bapatla by Japanese experts. Necessary preliminary measures such as providing proper irrigation facilities, laying of roads, construction of quarters for the experts, etc., are being taken. The Japanese experts who had come and made an initial survey are expected to come in December, 1964 and start a Farm in preparing the fields and making other arrangements according to their plan.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—అధ్యక్షా, డిమాండ్ నంబర్ 892ను పెంటర్లకు ఫసన్ ఎక్స్ పర్టు వచ్చారా ? వారి కాస్తున్నాడా మనమే భరిస్తామా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—లేదండి. ఈ స్కీమ్ రూ. 2,87,280తో కాంక్షన్ చేసినాము. ఇప్పుడు ఇదివరకువాళ్ళు వచ్చి పని ప్రారంభం చేయలేదు. వారు వచ్చినతరువాత వాళ్ళకు క్వార్టర్లు మాత్రమే మనం ఇస్తాం. మిగతా ఖర్చులన్నీ వారే భరిస్తారు.

Cashew Research Station at Bapatla.

414—

* 895 (4269) Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu* :— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether Cashew Research Station at Bapatla was abolished in 1961–62.

(b) whether it was started again; and

(c) if so, the reasons for starting it again ?

Sri A. Balarami Reddy :—(a) The answer is in the negative.

(b) and (c) Do not arise.

Field Rats.

415—

* 896 (4270) Q.—*Sri P. Rajagopal Naidu* :— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether any Research is being conducted in the State for controlling the menace of field rats: and

(b) if so, the results thereof ?

Sri A. Balarami Reddy :— (a) and (b) Yes, Sir. A note on the work done and the results achieved is placed on the Table of the House.

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF
THE HOUSE.

Note on work done and results achieved in the Scheme for Control of Menace of Field Rats.

A scheme for research on the study of Field rats is being implemented at the Agricultural Research Institute, Rajendranagar from 20-11-1959. The object of the Scheme, work done and the results achieved in the Scheme are briefly stated below :

- (a) *Object of the Scheme* :—To conduct investigation in the first instance on the habits, biology and ecology of field rats with a view to evolving suitable control measures against them.
- (b) *Work done so far* :—1. Records should be kept of the temperature, percentage humidity and the different plants growing in these areas with special reference to their flowering and fruiting of the plants.

Records of temperature and percentage humidity were maintained at Rajendranagar, Ambajipeta and Nandyal. The dates of flowering and fruiting of different crops were mentioned at Rajendranagar.

- 2. To assess the population in each centre;

The rat population was estimated by digging out all the rat burrows present in a unit area (1 acre) once in a month at Rajendranagar. The population was found to be 38 adults and 29 young ones in one acre. The young ones were collected mostly in the months of November and December which indicates that this is the breeding season for rats.

- 3. Survey for the different species of field rats occurring in Andhra Pradesh.

Survey was conducted at Rajendranagar, Maruteru, Nandyal and Ambajipeta to collect and identify different

species of rats attacking paddy, cotton and coconut. Two species of field rats were collected and identified as *Bandicota Bangalensis* Gray and *Rattus rattus rufescens* Gray. While the former was found to attack only paddy, the later was noted to damage all the crops, namely paddy, cotton and coconut.

4. Collection of external parasites of the rats collected and their identification.

External parasites were collected and identified as mites belonging to the species *Lealaps nuttali* from both *Bandicota bangalensis* Gray and *Rattus rattus rufescens* Gray.

5. Trials of feeding field rats with certain chemicals or causing sterility.

The experiment could not be carried out due to difficulties encountered in obtaining chemicals and breeding of rats in the laboratory.

Detailed investigation on the droppings, paw marks, trails, noises and smell to be used as indications of the presence or absence of rats.

The differences in colour, smell, size, shape, etc., of the dropping of two species *Bandicota Bangalensis* Gray and *Rattus rattus rufescens* Gray were studied in detail. The paw marks of the species *Bandicota bengalensis* Gray were studied and their trails leading to an inhabited burrow was found to be a series of depressions with pills of soil in between. No distinctive smell or noise could be recorded to indicate on inhabited burrow.

7. Estimation of damage to individual major crops

Damage was studied in wheat crop in the year 1959-60. The percentage loss was 40.1% in the variety N. P.

792. Study of rat damage to Rice crop was conducted at Rajendranagar in detail. In the year 1960-61 the extent of damage ranged from 4.5% of the tillers (in H. R. 35) to 11.3% (in PLA. 1) and the tillers were found cut above the second node.

In the year 1962-63 study on damage to rice crop was conducted both in monsoon and summer crops. In the monsoon crop the damage was high and was observed to progress with the maturation of earheads (i.e., from 30.8% on 6-9-62 to 61.8% on 25-9-62 of the total tillers). The variety selected for study was MTU. 20).

In the summer crop the strain selected was PLA. 1. The maximum damage noted was 30.9% of the total tillers which is considerably less than in the case of the monsoon crop.

In the summer season crop the extent of damage has increased gradually from 0.180 cents to 0.345 cents in one acre selected for the study and the rats were found to extend the attack in the same patches rather than attacking the crop in new places.

8. Records of the condition of soil, rat burrow, burrow pattern, nests, sex of rats, weight and pregnancy to be noted at separate places.

In the year 1962-63, 202 burrows were studied in detail in respect of their relationship with soil conditions.

Burrows were studied for their patterns in Heavy black clays, clayey loams and heavy alluvial soils. The studies have indicated that total length of the burrow and the maximum depth and width are not influenced by different type of soils. The data have also indicated that the rats may find it more difficult to make fresh burrows in heavy alluvial soil.

37 nests were collected from 87 inhabited burrows in 1962–63. There was no appreciable difference between the weights of male and female rats.

Production of Vegetables

416—

* 897 (4272) Q.— *Sri P. Rajagopal Naidu*:— Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether any scheme for the intensive production of vegetables is being taken up this year; and

(b) if so, the details of the scheme ?

Sri A. Balarami Reddy.— (a) and (b) The answer is placed on the Table of the House.

Answer placed on the Table of the House

With a view to increase vegetable production, a scheme for the intensive production of vegetables has been sanctioned for implementation during 1964–65 in three centres of the State, viz., Hyderabad, Visakhapatnam and Kurnool at a total cost of Rs. 2,63,852/-. An area of 2,000 acres in each of the three centres is proposed to be taken up under this scheme. Field staff consisting of 2 Horticultural Assistants and eight fieldmen are proposed to be appointed in each of the centres to render technical advice and also arrange for the supply of the agricultural requisites to the growers.

The following incentives are provided for under the Scheme :

- (a) Superphosphate worth Rs. 60,000/- will be distributed to the vegetable growers in each of the three centres at 50% subsidised rates. The total

expenditure on this scheme for the three centres will be Rs. 90,000/-.

- (b) Pesticides worth Rs. 30,300/- will be distributed to the vegetable growers in each of the 3 centres at 50% subsidised rates. This 50% subsidy includes the present subsidy of 25% being borne by the Government of India. The expenditure on this account is estimated to be Rs. 15,000/- for each centre.
- (c) 100 units of Horticultural equipment consisting of sprayers dusters etc., will be distributed to the vegetable growers at 50% subsidised rates in each of the three centres. Estimating the cost of one unit at Rs. 150/- the subsidy that is to be borne by Government comes to Rs. 7,500/- in respect of each centre; i.e., Rs. 22,500/- for all the 3 centres
- (d) Improved seed worth Rs. 2,000/- will be purchased and distributed to the vegetable growers in each of the three centres on a no profit no loss basis.

The Scheme will be operated by the District Agricultural Officer under the technical guidance of the Fruit Specialist.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:—నిశాఖపట్నం, కర్నూలలో మాత్రమే అవి పెట్టారు, వాటిని మిగతాచోట్లకు ఏదైనా వర్తింపజేస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి:—లేదండి. ప్రస్తుతం ఈ ఏ కేంద్రాలకే ఇవి పరిమితం చేయబడ్డాయి.

Rice

417—

1122 Q.— *Sri T. V. S. Chalapati Rao*:—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) the number of Districts that are surplus and the number of Districts that are deficit in rice in the State; and

(b) whether a list of Districts showing the details of the surplus and deficit along with their normal requirements be placed on the Table of the House ?

Sri A. Balarami Reddi:—(a) Generally nine Districts are surplus, seven Districts are deficit and four Districts are self-sufficient in rice in the State.

(b) A statement showing the available particulars is placed on the Table of the House.

STATEMENTS PLACED ON THE TABLE
OF THE HOUSE

(A) Statements Showing Surplus, Deficit and Self-Sufficient Districts in Rice in Andhra Pradesh

Surplus Districts (1)	Deficit Districts (2)	Self-sufficient Districts (3)
1. East Godavari.	1. Visakhapatnam	1. Karimnagar
2. West Godavari.	2. Anantapur.	2. Khammam
3. Krishna.	3. Cuddappa.	3. Warangal.
4. Nellore.	4. Kurnool.	4. Medak.
5. Guntur.	5. Chittoor.	
6. Srikakulam.	6. Hyderabad.	
7. Nizamabad.	7. Adilabad.	
8. Mahabubnagar.		
9. Nalgonda.		

N. B:— Rice exports to other districts have taken place from both surplus and self-sufficient districts to the deficit districts mentioned in the statement above.

**STATEMENT SHOWING THE PRODUCTION OF RICE AND MILLETS,
CONSUMPTION AND NET SURPLUS ETC.**

(In lakhs of tonnes.)

District						@			@@	
	Production 1961-1962		Total require- ments	Surplus or deficit in foodgrains		Production 1962-1963		Production 1963-1964		
	Rice	Total cereals & Millets.				Rice	Total millets.	Total cereals and millets	Rice	Total millets
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)		(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Srikakulam	3.57	4.57	4.24	(+) 0.33		4.12	0.62	4.74	3.43	0.61
Visakhapatnam	1.80	3.15	4.12	(—) 0.97		2.11	0.82	2.93	1.66	0.79
East Godavari	5.42	5.75	4.72	(+) 1.03		4.92	0.27	5.19	4.82	0.34
West Godavari	5.60	5.71	3.62	(+) 2.09		5.12	0.12	5.24	5.64	0.11
Krishna	5.54	5.83	3.80	(+) 2.03		4.68	0.40	5.08	4.65	0.46
Guntur	3.65	5.81	5.45	(+) 0.36		2.86	2.19	5.05	2.91	2.46

343 13th July, 1964

Oral Answers Questions

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Nellore	3.21	5.51	3.73	(+) 1.78	2.89	2.09	4.98	2.72	1.76	4.48
Kurnool	1.01	4.00	3.48	(+) 0.52	0.89	3.11	4.00	1.50	3.68	5.18
Anantapur	0.61	2.72	3.20	(—) 0.48	1.11	2.40	3.51	0.51	2.14	2.65
Cuddappa	0.94	2.04	2.41	(—) 0.37	1.17	0.90	2.16	1.68	1.15	2.83
Chittoor	1.71	2.58	3.43	(—) 0.85	2.24	1.08	3.32	1.68	0.99	2.67
ANDHRA REGION	33.06	47.67	42.20	(+) 5.47	32.11	14.09	46.20	31.20	14.49	45.69
Hyderabad	0.47	1.48	3.67	(—) 2.19	0.94	0.69	1.63	0.73	0.89	1.62
Nizamabad	1.86	2.85	1.87	(+) 0.98	1.26	0.49	1.75	1.89	0.84	2.73
Medak	1.08	2.84	2.24	(+) 0.60	0.95	1.31	2.26	1.31	1.39	2.70
Mahaboobnagar	1.70	3.75	2.92	(+) 0.83	1.04	2.01	3.05	1.01	2.20	3.21
Nalgonda	2.08	4.11	2.90	(+) 1.21	2.10	1.74	3.84	1.55	1.35	2.90
Warangal	1.55	2.83	2.80	(+) 0.03	0.92	1.22	2.14	1.01	1.49	2.50
Khammam	0.78	1.76	1.92	(—) 0.16	0.89	1.11	2.00	1.06	1.09	2.15

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Karimnagar	1.30	2.66	2.93	(+) 0.27	1.30	1.24	2.54	1.70	1.09	2.79
Adilabad	0.57	1.86	1.83	(+) 0.03	0.36	2.09	2.45	0.43	1.15	1.58
TELENGANA										
REGION	11.39	24.14	23.08	(+) 1.06	9.76	11.90	21.66	10.69	11.49	22.18
ANDHRA										
PRADESH	44.45	71.81	65.28	(+) 6.53	41.87	25.99	67.86	41.89	25.98	67.67

@ Provisional Figures.

@@ Final Forecast Figures.

- N. B: 1. The requirements are generally given in terms of all cereals, certain districts which are surplus in rice may fall into self-sufficient or deficit categories if their total production of cereals are equal to or less than the total requirements of cereals.
2. No separate figures in respect of requirements of rice and millets and surplus of rice for the years 1962-63 and 1963-1964 are available.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— మంత్రిగారు అందజేసినటువంటి statementలో 1962-63, 1963-64కు total requirements గాని, total surplus figures గాని లేవు. అవి లేనప్పుడు policy ఎలా formulate చేసేదానికి సాధ్యం అవుతుంది. రెండవది West Godavary districtలో rice production 1961-62లో 5,60,000 టన్నులు అన్నారు. 1962-63లో 5,12,000 టన్నులు అన్నారు. 1963-64లో 3,64,000 టన్నులు అన్నారు. Package scheme అమలుజరుగుతున్నటువంటి ఆజీల్లాలలో ఉత్పత్తి పడిపోతున్నట్లు ఉన్నది. దానికి కారణాలు ఏమో సెలవిస్తారా ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— West Godavari districtలో production పడిపోయినట్లు ఏమీ వివరాలు లేవండి.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— No, Sir. నేను ఇప్పుడు చెప్పిన figures ప్రకారం- 1961-62లో 5,60,000; 62-63లో 5,12,000; 63-64లో 5,64,000 టన్నులు, అన్నప్పుడు, 61-62 కంటే 4 వేల టన్నులు, 63-64లో ఎక్కువగా ఉన్నదిగాని 62-63లో మాత్రం పడిపోయింది.

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— అయితే అక్కడ drainage వల్ల కొంత ప్రాంతము మునిగిపోతూ ఉంటుంది. అందువల్ల, ఆ areaలో నష్టము కలుగుతూ ఉంటుంది. అందువల్ల తక్కువ అయింది.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ :— ఈ statementలో millets చూచినట్లయితే, ఆంధ్ర regionలో 61-62లో 47.67 లక్షల టన్నులు ఉన్నట్లయితే, 62-63లో 14.09, 63-64లో 14.49 ఈ విధంగా సగానికంటే తక్కువగా మూడవం చే పడిపోవడానికి కారణం ఏమిటి ? Milletsను improve చేసేదానికి ప్రభుత్వము ఎలాంటి ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారు ?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— Milletsను మనము dry crops క్రింద చూస్తున్నాము. అందువల్ల వర్షాభావం కలిగినప్పుడు, దానివల్ల విశేషంగా నష్టం కలుగుతున్నది.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— Table మీద పెట్టిన statement చూస్తే, మొత్తము అన్ని జిల్లాలలో కలిపి 61-62లో ధాన్యం 44.45 లక్షల టన్నులు పండినట్లు కనపడుతున్నది. 62-63లో 4-87 లక్షల టన్నులు, 63-64లో 41.86

లక్షలు అని ఉన్నది. ఈ figures చూస్తే, ఆ సంవత్సరాని కాసంవత్సరం పడిపోతున్నట్లు కన్పడుతున్నది. కాని పెరిగినట్లు కన్పడడం లేదు. మొత్తం రాష్ట్రంలో ఈ production తగ్గడానికి కారణం ఏమిటి? మంత్రిగారు పెరిగిందని ప్రతిసారి ఉపన్యాసాలు ఇస్తుంటారు. కాని statementలో లెక్కలు మాత్రం తగ్గినట్లు కన్పడుతూ ఉంటాయి.

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—దీంట్లో 61-62కు సంబంధించినవి actual production figures ఆ తరువాత ఇవ్వబడినవన్నీ forecaste figures. అందువల్ల Statistics Department వారు forecast figures అవ్వడంలో తక్కువగానే ఇస్తారు. అందువల్ల actual figures వచ్చినప్పుడే, పరిస్థితి ఏ విధంగా ఉన్నదో compare చేయగలము. కాని ఈ forecaste figures ను బట్టి actual position చెప్పలేము.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—ఈ deficit districtsలో ఇక్కడ ఇచ్చినట్లు వంటి లెక్కలుబట్టి చూస్తే, కొన్ని districtsలో fair prices shops కు చాలా తక్కువగా rice supply చేసినట్లు కన్పడుతున్నది. విశాఖపట్నం జిల్లాలో, జూలై 61 నుంచి జూన్ 64 వరకు 460 క్వింటాల్స్ ధాన్యం supply చేసినారని ఉన్నది. అంత తక్కువ supply చేయడానికి కారణం ఏమిటి?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—వారు అడిగేది next question.

శ్రీ ఎం. రాజగోపాలరెడ్డి :—ఈ total పండింది అంతా ఏ విధంగా figures సేకరిస్తారండి. గ్రామాలలోకిపోయి మీ గ్రామంలో ఎంత పండిందని అడిగినట్లుగా ఎక్కడాకూడా కన్పడడం లేదు.

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—Statistics Department వారు actual crop cutting experiment చేసి fieldsలోకి పోయి వారి పర్యవేక్షణక్రింద అంతా వసూలు చేయించి figures లెక్క వేస్తారండి.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :—63-64 figures అని forecast figures అన్నారు, సాధారణంగా forecast figures actual figures కంటే ఎక్కువ వేస్తారు. మరి ఇక్కడ వారు తక్కువ ఎందుకు వేశారండి? తరువాత surplus districts లోను; deficit districts లోను consumers rates ఒకటే విధంగా ఉన్నది. ఏమైనా తేడాలు ఉన్నవేమో సెలవిస్తారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :—ఈ forecast figures conservativeగా ఉంటాయండి.

Motor Vehicle Tax.

418—

* 715 Q.—*Sri N. Venkataswamy (Paruchuru)* :— Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Central Government have recommended to the State Government to reduce Motor Vehicle Tax; and

(b) If so, the action taken by the Government?

Sri B. V. Gurumurthy :—(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

శ్రీ ఎన్. వెంకటస్వామి :— మన రాష్ట్రంలో ఇతర రాష్ట్రాలలోకంటే చాలా ఎక్కువగా motor vehicles tax వేస్తున్నారు. అని పత్రికలలోపడింది. Central Government కూడా మన గవర్నమెంటుకు instructions ఇచ్చి నట్లు తెలిసింది, అది తగ్గించవలసిందని. మరి ఆ విషయంలో మీరు వ్రాయడంగాని. వారు వ్రాయడంగాని జరిగిందా? లేకపోతే, uniform rates పెట్టడానికి ఏమైనా ఆలోచిస్తున్నారా?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :— మద్రాసులోకంటే మన ఆంధ్రలో ఈ taxes తక్కువగా వేతున్నాయిగాని ఎక్కువగాలేవు. ఇతర రాష్ట్రాలకంటే ఎక్కువగా ఉన్నమాట నిజమే అయినప్పటికీ, ఇది చాలా ఎక్కువ ఉన్నది. తక్కువగా చేయాలని మాత్రం కేంద్ర ప్రభుత్వము ఎప్పుడూ వ్రాయలేదు. కాని Central Department Council వారు, రెండు విధాల taxes ఇక్కడ విధింపబడుతున్నాయి, ఒకటి, motor vehicle tax, రెండవది tax on passengers, and goods surcharge అని దీన్ని అంటారో అది ఒక tax. ఈ రెండు విధాల taxes ఉన్నాయి. మరి తెలంగాణాకు ప్రత్యేకంగా ఒక Motor Vehicles Act ఉన్నది. ఆంధ్రకు ఒకటే ఉన్నది. ఈ విధంగా మూడు చట్టాలు ఇక్కడ ఉన్నాయి. వాటిని క్రోడీకరించి ఏకీకృత కాసనాన్ని అమలుజరపాలని చెప్పినారు. అదే విధంగా 1-4-63 తారీఖున ఇదే కాసనసభ ఒక చట్టాన్ని తయారు చేసింది.

ఈ మూడు ఒకే Actsను repeal చేసి, అన్నింటిని కలిపి ఒకే Actగా రూపొందించింది. వానిని అనుసరించి 1-4-63 నుంచి మన ఆంధ్రరాష్ట్రానికి ఒకే విధమైన చట్టము ఇప్పుడు అమలులో ఉన్నదండి.

శ్రీ ఇ. సుబ్బారావు (కూచినపూడి):—ఇదివరలో private taxesమీద ఈ పన్ను quarterకు 75 రూపాయలు ఉంటే, ఒకేసారి అది 150 రూపాయలు చేసినారు. దీన్నిగురించి మా గుంటూరు జిల్లానుంచి కొంతమంది మహజరు petition మంత్రిగారికి ఇచ్చారు. అసలు ఎందువల్ల దీనిని రెట్టింపు చేయడం జరిగిందని ? Land revenue మాదిరి, మొత్తము పన్నులన్నీ రెట్టింపు చేయాలని ప్రభుత్వము యొక్క ఉద్దేశమా ?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :— ప్రశ్న, Motor Vehicles Tax శక్కున చేయడానికి కేంద్రప్రభుత్వము ఎదైనా మిశ్రా అడేశించిందా అని ఉన్నదండి. Taxesకు సంబంధించినటువంటి ప్రశ్నకాదు. మొన్ననే వారు మహజరు petition తీసుకువచ్చి ఇచ్చినమాట వాస్తవమే. మిగతా వివరాలు ప్రస్తుతం నాదగ్గర లేవు.

Licences to the lorries.

419—

* 559 (3797) Q.—*Sri C. Bali Reddy (Pulivendala)* :— Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

the number of lorries that are given permission (licences) to go to Madras, Mysore, Maharashtra, Madhya Pradesh and Orrissa from our State in 1962-63 and 1963-64 ?

Sri B. V. Gurumurthy :— The number of Andhra Pradesh State lorries— Public Carriers and Private Carriers that were given licences to go to the neighbouring States during 1962-63. 1963-64 is given below

State	1962—63		1963—64	
	Public Carriers	Private Carriers	Public Carriers	Private Carriers
Orissa	Nil	Nil	55	4
Madhya Pradesh	2	Nil	47	Nil
Maharashtra	3	1	161	7
Mysore	Nil	6	160	7
Madras	Nil	Nil	245	5

శ్రీ సి. బాలిరెడ్డి :— ఈ carriers అన్న ఇతర రాష్ట్రాలకు పోయేవి అక్కడ tax ఇక్కడ tax కట్టాలని చెబుతున్నారా ?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :— ఒక reciprocal agreement క్రింద, inter State routes పైన పోయేటటువంటి lorries single point చేయాలని ప్రభుత్వమయొక్క ఉద్దేశము. దానిని అనుసరించి, ఒక విధమైనటువంటి నూత్రాన్ని అన్ని ప్రభుత్వాలకు ఒప్పుకొని priority basis మీద ఇవ్వడం జరిగింది. దానిని అనుసరించి figures కూడా నా దగ్గర మద్రాసుకు సంబంధించినంత వరకు...

Mr. Speaker :—Not necessary.

Lorry Owners' Association, Nellore.

420—

* 682 (4949) Q.—Sri G. C. Kondaiah :—Will the hon. Minister for Labour and Transport be pleased to state :

(a) whether any Memorandum has been submitted to the Government and to the concerned departments by the Lorry Owners Association, Nellore district on 2-9-1963 regarding their difficulties ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

Sri B. V. Gurumurthy :—(a) Yes, Sir.

(b) It is under consideration of Government. Necessary action has already been taken on some items by the Regional Transport Officer, Nellore.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య :—కొన్ని items మీద necessary action తీసుకున్నారని చెప్పారు. ఆ items ఏమిటి ?

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :— వారు ఒక memorandum తోమ్మిది కోర్కెలు కోరినారు. ఒక్కొక్కదానికి సంబంధించిన information నా ద్వారా ఉన్నది. అది చదివి వినిపించమంటే వినిపిస్తాను.

Mr. Speaker :—Not Necessary.

శ్రీ ఎస్. వేమయ్య :—అధ్యక్షా, ఈ information Table మీద పెట్టిస్తారా దయచేసి.

Mr. Speaker : Yes, please keep it on the Table.

Selection of best Panchayats.

506—

* 588 (4131) Q.—*Sri A. Venkateswara Rao and Sri G. C. Kondaiah* :—Will the hon. Minister for Panchayat Raj be pleased to state :

(a) the names of the Panchayats selected as best Panchayats for the year 1963-64 in Andhra Pradesh; and

(b) the total amount paid to them ?

Sri M. N. Lakshminarasayya :—(a) The State Level Judging Committee has not selected and finalised the best Panchayats at the State level. The State Level Committee will meet shortly and select the best Panchayats in the Andhra area and Telangana area of the State and the same will be announced. A statement showing the list of Panchayats selected as best Panchayats at District level for the year 1963-64 so far as information is available is placed on the Table of the House.

(b) For most of the Panchayats selected at Block level the prize amount of Rs. 1,000/- each has been paid to them and in respect of others, action is being taken by the Collectors to disburse the amounts. Prizes for the best Panchayats at the district level have not yet been disbursed by 14 Collectors pending finalisation of the State level prizes. 6 Collectors alone have paid prize amounts to the best Panchayats at District Level.

Statement placed on the Table.

Statement Showing the List of Panchayats Selected as best Panchayats at the District for the Year 1963 64.

Name of the Panchayat :		Name of the District
(1)		(2)
1. Kothavalasa.	...	Srikakulam.
2. Haripalem.	...	Visakhapatnam.
3. Yeleswaram.	...	East Godavari.
4. Tadimalla.	...	West Godavari.
5. Moturu.	...	Krishna.
6. Ramachandrapuram.	...	Guntur.
7. Venkataperumalrajupuram	...	Chittoor.
8. Chintakunta.	...	Cuddaph.
9. Bramanakotkur.	...	Kurnool.
10. Atmakur.	...	Nellore.
11. Senagalagudur.	...	Anautapur.
12. Nagole.	...	Hyderabad.
13. Choutpally.	...	Nizamabad.
14. Sunkdi.	...	Adilabad.
15. Husnabad	...	Mahabubnagar.
16. Ibrahimpatnam.	...	Karimnagar.
17. Bhoolmitta.	...	Warangal.
18. Nomula.	...	Nalgonda.
19. Jajjalraopet,	...	Khammam.
20. Final report from the Medak District is awaited.		

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :—తాలూకావారీ best Panchayats list ఇవ్వలేదు. Best Panchayats—District wise ఇచ్చినదాని లో ఆ amount, distribute చేయలేదు. ఎంతకాలములో చేస్తారు.

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—Blockwise ఉన్నవి చాలా మట్టుకు distribute అయినవి. Districtwise ఇంకా disburse కాలేదు. statewide లో ఒకటి డిస్ట్రిక్టులో ఒకటి first prize వస్తే ఆ రెండేటిలో ఏది యివ్వాలి?—డిస్ట్రిక్టులో వస్తుంది, స్టేటులో వస్తుంది,—అది ఆలోచిస్తున్నందున ఆప బడింది.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య:—Best Panchayat ను పెలక్టు చేయుటకు criterion ఏమిటి? ఏ పద్ధతులు ఆధారం చేసుకొని నిర్ణయిస్తారు?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—Block level కు ఒక criterion డిస్ట్రిక్టు లెవెల్ కు ఒక criterion—ఈవిధంగా different levels లో ఉన్నవి.

ఆ పంచాయితీలో ఎన్ని వోటింగ్స్ అయినవి? ఎంత కలెక్షన్ ఉన్నది? ఏ మేమి పన్నులు వేశారు, సెంట్రల్ రెస్ట్రీక్ట్ కలెక్ట్ చేసినవారున్నారు, 90% కలెక్ట్ చేసిన వారున్నారు—ఇవన్నీ చూస్తారు.

Expenditure on High Power Committee

507—

* 728 (Q);— *Sarvasri S. Jagannadham, A. Krishnaiah, P. Subbaiah and P. Seshavataram* [Put by *Sri Vavilala Gopalakrishayya*]: Will the hon. minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) the amount of expenditure that has been incurred for the work of the High Power Committee;

(b) what is the amount of saving that is expected on account of delimitation of blocks: and

(c) how many employees will go out of employment on account of delimitation ?.

Sri M. N. Lakshminarasayya:— (a) An expenditure of Rs. 2,600/- only was incurred for the work of the High Power Committee.

(b) The High Power Committee has estimated the net savings at about Rs. 50 lakhs (recurring) and Rs. 22 lakhs (non-recurring) on the basis of 290 blocks. As the Government ordered retention of 321 blocks the net savings will roughly work out to about Rs. 39.82 lakhs (recurring) and about Rs. 178 lakhs (non recurring), which does not exclude the expenditure to be incurred on any additional staff.

(c) The persons affected by the reorganisation of the blocks will be absorbed in their parent Departments or in alternative posts as far as possible.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— Divide చేయుటకు ఆ కమిటీ ఏ సిద్ధాంతం ఆవలంబించింది? దీనివల్ల మిగిలే ఆహంట్ చాలతక్కువగా కనబడుతోంది. ఆ ప్రయోజనం తక్కువగా ఉన్నందున మరి యిది ఎందుకు చేయాల్సివచ్చింది? అయితే ఈ మార్పులు High Power Committee చెప్పినట్లే చేశారా?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— హైపవర్ కమిటీవారు 290 Blocks చేయాలన్నారు. ఆ 8కమెండేషన్స్ కొన్ని సరిగాలేవు. మార్పుకొవాలని ప్రభుత్వం అనుకొన్నది. తరువాత సెంట్రల్ గవర్నమెంటు ఆఫీసర్లు, మినిష్టరు, వచ్చారు. ఆ బ్లాక్స్ 321 కి raise చేశాము.

శ్రీ యం. రాంగోపాలరెడ్డి:— Block తగ్గించుటవల్ల కొంత డబ్బు మిగులుతుందని చెబుతున్నారు. కాని దీనిలో అక్కడక్కడ అసమర్థత ఎంత పెరుగుతోంది, పంట ఎంత తగ్గుతోంది - అనేది అంచనా వీరైనా వేశారా? లేక—పైసా పెట్టి కయ్యాన్ని కొన్నట్లు అంటారు—అలా చేశారా?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— అదేమీ లేదు, అన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకొని చేశాము.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు:— హైపర్ కమిటీ 290 Blocks చేశారని, కాని ప్రభుత్వంవారు 321 చేశారని చెప్పారు. అదనంగా చేసినవి ఏ criterion బట్టి చేశారు?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— దానికున్న criterion పెట్టుకొని ఇంకా కొంత expand చేశాము.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— Reconstitution వల్ల 2 కోట్లు సేవింగ్ అవుతుందని అన్నారు. ఇప్పటికీ ఆ అంచనా అంతేనా. మరిందా?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— 1 కోటి 78 లక్షలకు మరింది.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— ఈ reconstitution వల్ల saving అయినదన్నారు. అక్కడ తగ్గించిన ఉద్యోగస్థుల నందరినీ ఇతర డిపార్టుమెంట్స్ లో అప్పాయింట్ చేసినట్లయితే సేవింగ్స్ ఏమిఉన్నది?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— పంచాయతీరాజ్ లో సేవ్ అవుతుంది. తరువాత వేరే డిపార్టుమెంట్స్ కు పోతారు. అక్కడ work load పెరుగుతుంది. Appoint చేస్తారు.

శ్రీ టి. కె. ఆర్. శర్మ:— ఈ reconstitution వల్ల effect అయ్యే staff ఏ మాత్రం ఉంటుంది? వారి నెంబరు Categorywise ఎంత?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— ఇప్పుడు చెప్పటకు వీలులేదు. ఇది పెద్ద సమస్య. Head of the Departments 9 వేలదిన కూర్చుంటున్నారు. ఇంకొక నెలలోపల పూర్తి అవుతుంది.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య:— Redistribution లో criteria ప్రకటించారు, దానిని దాటివెళ్ళి అన్యాయాలు జరిగాయని complaints వచ్చినవా? వాటి విషయం ఏమిచర్య తీసుకొన్నారు?

శ్రీ యం యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— కండ్లెంట్లు ప్రతిదానికి వస్తాయి. ఏదైనా ఎంతవరకు సాధ్యమో చూసి చేస్తారు.

శ్రీ జి. సి. కొండయ్య:— కండ్లెంట్లు వచ్చాయా ? వస్తే ఏమిచర్య తీసుకొన్నారు ?

మిస్టర్ స్పీకర్:— కండ్లెంట్లు గవర్నమెంటుకు వెళ్ళాయో లేదోగాని, హైకోర్టులో పెట్టి, దానిమీద జడ్జిమెంటుకూడ వచ్చిందికదా ?

Rice Mills

508—

* 1008 (4840) Q:—*Sri A. Sarveswara Rao*:— Will the hon. Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether the Government have received any applications for setting up rice mills in the Co-operative Sector;

(b) if so, how many such applications are from the Co-operative Marketing Societies, and the numbers of such applications from each district;

(c) whether Government have exempted the Co-operative Marketing Societies from certain provisions of the Rice Milling Industry (Regulation) Act 1958;

(d) if so what are they: and

(e) what is the nature and extent of aid given by Government for the rice mills started in Co-operative sector ?

Sri T. Ramaswamy:— The answer is placed on the Table of the House.

PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE

(a) Yes, Sir.

(b) Eleven applications are from the Co-operative Marketing Societies. The District-wise number is as follows :

Name of the District	Number
Srikakulam	1
East Godavari	1
Guntur	1
Nellore	1
Mahboobnagar	2
Karimnagar	2

Hyderabad	1
Krishna	1
West Godavari	1
	—
Total	11
	—

(c) Yes, Sir.

(d) The Government have exempted the following 18 Cooperative Societies from the provisions i. e, Section 8 of the Rice Milling Industry (Regulations) Act, 1958 :

S. No.	Name of the Cooperative Society	Place	District
1.	Alluru Cooperative Markting Society	Alluru	Nellore
2.	Nellore District Cooperative Marketing Society	Nellore	Nellore
3.	Tadepalligudem Cooperative Marketing Society	Tadepalli- gudem	West Godavari
4.	West Godavari District Co- operative Marketing Society	Eluru	West Godavari
5.	Chebrolu Cooperative Mar- keting Society	Chebrolu	West Godavari
6.	Veeravasaram Large Size Cooperative Society	Veerava- saram	West Godavar
7.	Srikakulam District Coopera- tive Marketing Society	Srika- kulam	Srikakulam
8.	Kapileswarapuram Coopera- tive Marketing Society	Kapile- swarapuram	East Godavari
9.	Biccavolu Cooperative Mar- keting Society	Biccavolu	East Godavari

10.	Kakinada District Coopera- tive Marketing Society	Kakinada	East Godavari
11.	Tandur Cooperative Mar- keting Society	Tandur	Hyderabad
12.	Ibrahimpattam Cooperative Marketing Society	Ibrahim- patnam	Hydera- bad
13.	Vikarabad Cooperative Mar- keting Society	Vikarabad	Hydera- bad
14.	Banswada Cooperative Mar- keting Society	Banswada	Nizama- bad
15.	Jagtial Cooperative Market- ing Society	Jagtial	Karim- nagar
16.	Huzurabad Cooperative Mar- keting Society	Huzurabad & Oopal	Karim- nagar
17.	Nidubrolu Cooperative Mar- keting Society	Nidubrolu	Guntur
18.	Cheepurapalli Cooperative Marketing Society	Cheepura- palli	Srika- kulam

(e) Assistance given to these societies is in the form of share capital contribution. So far a sum of Rs. 27,60,500 has been sanctioned to Cooperative Societies for rice mills with a capacity of 1/2 to 1 ton, and involving a capital outlay upto Rs. 1.50 lakhs.

శ్రీ యన్. వెంకటస్వామి :—కో ఆపరేటివ్ సెక్టర్ లో తప్ప యివ్వదు. అని గవర్నమెంటు పాలసీ అంటున్నారు. ఈ లోపల కొన్ని లై సెన్సులు కాంక్షన్ అయి despatch కి సిద్ధమై ఉన్నవి. కాని అవి పంపకుండా ఆపమని డై రెక్టరుకు ప్రభుత్వం instructions ఇచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ కాంక్షన్ అయిన లై సెన్సులు అయినా issue చేస్తారా, లేక కేస్సిల్ చేస్తారా ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :—అటువంటి ఆలోచనలేదు.

Requirement of Rice

509

*1123 Q:—*Sri T. V. S. Chalapathi Rao* :—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) what is the normal requirement of rice in each district for the year 1963—64;

(b) of this, what quantity i. e., how many quintals of rice were supplied through Fair price shops in each district;

(c) what quantity is supplied through Fair price Shops ;

(i) how much was imported rice ; and

(ii) how much was procured from the mills in the State ?.

Sri A. Balarami Reddy :—(a) & (b) —Statements are placed on the Table of the House.

(c) 37,83,704 tonnes

(d) (i) 1,52½ tonnes

(ii) 18,774 tonnes

Statement Placed on the Table of the House

Statement showing the average Normal requirements of rice in Each District of Andhra Pradesh State.

Statement Placed on the Table of the House

District	Requirements.
1. Anantapur	1.87 Lakhs tons.
2. Chittoor	2.02 „
3. Cuddapah	1.42 „
4. East Godavari	2.76 „
5. Guntur	3.18 „
6. Krishna	2.20 „
7. Kurnool	2.02 „
8. Nellore	2.15 „

9. Srikakulam	2.48	„
10. Visakhapatnam	2.42	„
11. West Godavari	2.09	„
12. Adilabad	1.07	„
13. Hyderabad	2.18	„
14. Karimnagar	1.71	„
15. Khammam	1.12	„
16. Mahboobnagar	1.68	„
17. Medak	1.30	„
18. Nalgonda	1.66	„
19. Nizamabad	1.08	„
20. Warangal	1.63	„
Total	38.04	Lakhs tons Rice

(All figures in the tonnes)

Quantity issued from July 63 to June 64
from different fair prices shops

District	Egyptian Rice	American Medium rice	Indegenious Rice	Total	Remarks
		Tons	Tons	Tons	Quintals
1. Twin Cities. (Hyd. Sec'bad)	—	522	6,413	6,935	69,350
2. Hyderabad	—	—	1,510	1,510	15,100
3. Warangal	—	—	1,170	1,170	11,700
4. Adilabad	—	—	170	170	1,700
5. Medak	—	—	392	392	3,920
6. Khammam	—	—	120	120	1,200
7. Nalgonda	—	—	36	36	360

8. Chittoor	—	—	1,309	1,309	13,090
9. Nellore	—	960	3,138	4,098	40,980
10. Anantapur	40	—	2,481	2,521	25,210
11. West Godavari	—	—	462	462	4,620
12. East Godavari	—	—	927	927	9,270
13. Srikakulam	—	—	500	500	5,000
14. Visakhapatnam	—	—	46	46	460
15. Krishna	—	—	100	100	1,000
	40	1,482	18,774	20,296	2,02,960

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, హైదరాబాదుసిటీలో ఇచ్చిన లెక్కలు చెబుతున్నారు. కాని గ్రామాలకు రాలేదు. ఇక్కడ రేషనింగ్ పెట్టినట్లుగా ఉన్నది. వేలకొలది జనం వచ్చి దుకాణాలవద్ద నిలుచుంటున్నారు. ఎక్కువ ధరలకు ఇచ్చి తక్కువ తూకాలు తూస్తున్నారు. తూకాల పొరపాటు ఉండటంవల్ల తగాదా వస్తోంది. వేలకొలది జనం ఉండటంవలన అశీసులకు పోయే వారుకూడ పనులు మానుకొని కూర్చోవలసి వస్తోంది. దీనికేదైనా ఆలోచన చేశారా?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— హైదరాబాదు నగరంలో fair price shops ఉన్నవి. Long queues ఉంటున్నవి. మార్కెటులో కిలో బియ్యం 75 స. పై, లకు అమ్ముతూంటే subsidised rice 48 స. పై, లకు అమ్ముతున్నారు. అందువల్ల ప్రతివారు ఈ బియ్యమే కొనుక్కోసుటకు వస్తున్నారు. అదిగాక గవర్నమెంటువారే 200 పావు యిచ్చి 64 స. పై, లకు అమ్ముతున్నారు. ప్రభుత్వం డిమాండును మీట్ చేయుటకు ప్రయత్నం చేస్తున్నది. ఎవరైనా బ్లాక్ మార్కెట్ చేస్తేకూడ టీమ్ (team) పెట్టారు. Shops inspect చేయడానికి quick transport,— jeep, scooter— ఇచ్చాము. తనిఖీ చేస్తున్నారు.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— Fair Price Shopsలో ఒక రకం బియ్యం 48 స. పై, లు మరొక రకం బియ్యం 60 స. పై, కిలో చొ॥ అమ్ముతున్నారన్నమాట. ఆ ధర తేడాకుగల కారణం ఏమిటి?

శ్రీ ఎ. బలరామిరెడ్డి :— Fair Price Shopsలో subsidised rice— 48 పై, లకు అమ్ముతున్నారు.

SHORT NOTICE QUESTION AND ANSWER

Sales Tax on Oil Ghannies.

420-A

S. N. Q. No (1259-U) Sarvasri G. Ramaswamy Reddy (Peddakurapadu) and Ch. Ramaiahchowadary (Narasaraopet)

Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) whether the Sales Tax Advisory Committee at its meeting in January 1964, was made to understand, that Oil Ghannies run without power or steam are to be exempted from Sales tax whether owned by persons (individuals) or Firm irrespective of its turn over till 1964 ;

(b) whether any change was made in this understanding of the Committee in its July meeting ;

(c) if so, the reasons for this change ; and

(d) what is the present position ?

Sri N. Ramachandra Reddy :—(a) to (d) Government have since decided that in respect of pending assessments of Registered firms owning one or two Oil Ghannies exemption from tax on purchases of oil seeds and sales of Oil and Oil Cake should be granted without imposing any turnover limit.

WRITTEN ANSWER TO QUESTION

Fire accidents in Eluru Town.

262—

* 863 (4184) Q.—*Sri A. Serveswara Rao :—* Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the number of fire accidents that occurred in Eluru Town (West Godavari district) in 1961, 62 and 1963 and the value of property lost or damaged due to them ; and

(b) the total amount paid as relief to the owners of dwellings whose dwellings were completely burnt and damaged ?

*Delimitation of Panchayat
Samithis Issue of Instructions
Consequent on the Judgment
of the High Court - Issue of
Privilege*

13th July 1964 362

A :—(a) and (b) A statement is laid on the Table of the House.

Statement laid on the Table of the House.

	Year	Year	Year
	1961	1962	1963
Number of fire accidents	Nil	7	11
Value of property lost or damaged	Nil	Rs. 35,700	Rs. 4,36,180
Total amount paid as Relief to the victims	Nil	Rs. 830	Rs. 10,530

**DELIMITATION OF PANCHAYAT SAMITHIS—
ISSUE OF INSTRUCTIONS CONSEQUENT ON THE
JUDGMENT OF THE HIGH COURT -
ISSUE OF PRIVILEGE**

Sri Tenneti Viswanatham :—Sir, I gave you a privilege motion on the question of a statement made by the Minister for Panchayat Raj that consequent on the High Court decision no instructions were given. But, actually instructions were given, and I wanted to raise that matter.

Mr. Speaker :—I think, on the notice which you have given me I have sent it to the Minister for Panchayat Raj for his information. I do not know whether he is in a position to make the statement today or he will make it tomorrow.

Sri M. N. Lakshminarasayya :— I have no objection, Sir, if you take it up today.

Sri Tenneti Viswanatham :— Two days ago when this question arose here in an answer to an interpellation, the hon. Minister was pleased to say that consequent on the High Court's decision, no instructions were given to the various samithis. But, Sir, actually there is a telegram to the Collectors from the Panchayat Raj: "Please direct all Block Development Officers not to proceed with elections to standing committees of Panchayat Samithis until further orders". Then, this was followed up by a post copy in confirmation. In that it is said: "The implications of the High Court's order allowing certain writ petitions.....are being studied. The Collectors are therefore requested to issue necessary instructions to all the Block Development Officers that the elections to the Standing Committees of Panchayat Samithis need not be proceeded with pending issue of further instructions." Copy to all B. D. Os.

When he gave the statement that no instructions were issued at all, we thought that the Press statement was not correct, and we took it. Now we would like him to explain the difference. And if it is not satisfactorily explained it is a matter which will have to go to the Committee of Privileges.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— వాస్తవమేనండి. ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చిందే. వారు అడిగింది ఏమిటంటే, హైకోర్టు ఇజ్జిమెంట్ రావటంవల్ల ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి సమితులు ఏమి అవుతాయి, సమితి ప్రెసిడెంట్లు ఏమవుతారు, బి.డి.ఒ. కు ఏమైనా ఇచ్చారా అన్నారు. అటువంటి ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ఏమీ ఇవ్వలేదు; స్టాండింగ్ కమిటీలకు పోస్టుపోస్ట్ చేయమని ఆర్డర్స్ ఇచ్చాము.

*Delimitation of Panchayat
Samithis—Issue of Instructions
Consequent on the Judgment
of the High Court - Issue of
Privilege.*

13th July 1964 364

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—మీరు ఎలక్షన్స్ ఆపించమంటారా అని అడిగితే, వారు హైకోర్టు జడ్జి మెంట్ చూసుకొని ఉంటారు; ఏమి చేయాలో వారే చూసుకొని ఉంటారు అని వారు చెప్పారు. అందువల్ల ఇన్స్ట్రక్షన్ ఇవ్వలేదని చెప్పారు, మేము ఇన్స్ట్రక్షన్ ఇవ్వలేదు; వాళ్ళే చూసుకొంటారు అని చెప్పారు.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—అది different సర్. వారు అడిగిన సబ్ జస్ట్ డిఫరెంట్. సమితి ప్రెసిడెంట్స్కు, ఆ బి.డి.ఒ.లకు ఏమైనా ఆదేశం ఇచ్చారా అని అడిగాడు. ప్రాండింగ్ కమిటీలు పోస్టుపోస్ట్ చేయమని మాత్రం ఆదేశము ఇచ్చాము; అది మాత్రం ఇవ్వలేదని చెప్పాను.

శ్రీ కె. గోవిందరావు :—హైకోర్టుయొక్క తీర్పు ప్రకారం యీ సమితి ప్రెసిడెంట్స్ ఆఫీస్ లో వారు ఉన్నట్లా? లేనట్లా? అని నేను మొన్న రెయిజ్ చేశాను. దీని విషయంలోగాని, వారు చేయవలసిన ఫంక్షన్స్ విషయంలోగాని మీరు ఏ రకమైన ఆర్డర్స్ ఇవ్వాలి చెబారు అని అంటే “రేడియోలో, పత్రికలలో వారు చూసి ఉంటారు; మేము మాత్రం ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వలేదని” చెప్పారు.

Mr. Speaker :—He is admitting even now.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— ఇప్పుడు కూడ చెబుతున్నాను. మేము ఎటువంటి ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వలేదు. ప్రాండింగ్ కమిటీలు పోస్టుపోస్ట్ చేయవలసినది అని ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చాము.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—అది హైకోర్టు డెసిషన్ కు సంబంధం కాదాండి? ఆ సంబంధంలో ఏమీ ఇవ్వలేదని అన్నారు. ఏ విషయమై? అందులో క్లియర్ గా ప్రాసిడెంట్ కదా. ప్రాండింగ్ కమిటీలు పోస్టుపోస్ట్ చేయవలసినది అని ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చి, ఆ వేళ మేము ఏ ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వలేదని చెప్పారు కదా? దానికి ఏమి ఉన్నది? అవన్నీ ఒకటే కదా.

శ్రీ ఎం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— అది different subject. దానికి ఇవ్వలేదని చెప్పానుగాని, ప్రాండింగ్ కమిటీ పోస్టుపోస్ట్ మెంట్ కు ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వలేదని నేను చెప్పలేదు. సమితి అధ్యక్షులు ఆఫీసులో ఉండటం దా బి. డి. ఒ. లకు ఏమైనా ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చారా అంటే ఏమీ instructions ఇవ్వలేదు. వారికే తెలుసు; ‘They must know the im-

lications of that judgment' అని చెప్పాను. స్టాండింగ్ కమిటీలు పోస్టు పోస్ట్ చేయమని instructions ఇచ్చినాము.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—కొన్ని సమితులకు ఎలక్షన్స్ కండక్టు చేయకూడదు అని స్టే ఆర్డర్స్ ఇవ్వలేదా? గవర్నమెంట్ స్టే చేయలేదా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—స్టే ఆర్డర్స్ ఎవరిచార్జరంటారు?

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—హైకోర్టు ఇచ్చింది, కొన్ని సమితులకు ఎలక్షన్ జరపకూడదు అని. They will certainly be implemented. Otherwise it will amount to contempt of court.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—హైకోర్టు ఆర్డర్ ఇచ్చివుంటే—

శ్రీ సి. రాజగోపాలనాయుడు :—ఎక్కడయితే స్టే ఆర్డర్స్ ఇచ్చినారో ఏ ఏ సమితులకు ఎన్నికలు చెల్లవని, ఎన్నికలు జరగకూడదని కోర్టులో రిట్ వేళాకోళా అక్కడకూడ ఆసలు యీ జి. ఒ. సస్పెండ్ చేస్తూ ఆర్డర్స్ చేసినారు. కాబట్టి ఎలక్షన్స్ వాయిడ్ అయిపోయాయి. ఎలక్షన్స్ void అయినతర్వాత, ఎన్నికైనా ఆ పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంట్స్ అందరినీ చార్జిలో లేవండా చేయాలా, లేదా అన్న ప్రశ్న ప్రభుత్వంముందర ఉంది. అందువల్ల ప్రభుత్వంవారు ఎందుకగాను ఆ విషయమే దెనివన్ తీసుకోలేదని అడుగుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—మంత్రిగారు ఏమి చెప్పారంటే ఆ విషయంగురించి హైకోర్టు జడ్జిమెంట్ అందరు చూసేఉంటారు; జడ్జిమెంట్ ప్రకారం వారు ప్రవర్తించు కోవలసిన బాధ్యత వారిపైన ఉన్నది కాబట్టి మేము ప్రత్యేకంగా వారికి instructions పంపించలేదని మంత్రిగారు చెప్పారు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—ప్రభుత్వం పంపించవలసిన బాధ్యత ఉన్నదా, లేదా, అన్నదే మా ప్రశ్న. మేము ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ పంపలేదు అంటున్నారు. ఇకమీదట జరగబోయే ఎన్నికలకు ఇలా జరగకూడదు అని ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ పంపించినారు కమిటీ ఎన్నికలకు. ఎందువల్ల? హైకోర్టు ఆర్డర్స్ అనుసరించి, ఎప్పుడైతే పంచాయితీ సమితుల ఎన్నికలు డిస్ ఎలా చేస్తూ రిట్ ఏ లా చేసినారో, అప్పుడు ఎన్నికైన పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంట్స్ ఫంక్షన్ చేయకూడదు. అందువల్ల బి.డి.ఒ. యే చార్జీ తీసుకోవలసినది అని ప్రభుత్వం ఎందువల్ల ఉపయోగ పంపలేదు? అట్లా పంపించవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వముమీద ఉన్నదా? లేదా?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—అధ్యక్షా! ఈ జడ్జిమెంట్ వచ్చిన తరువాత ఏ కలెక్టర్ గాని, ఏ బి. డి. ఒ. గాని ఇన్ స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వమని ఆడగ
He need not inform them. The Collecto

know the responsibility and the implications of the judgment.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— అన్నీ వారికి తెలిసివుంటే — నేను కోట్ చేసి నటువంటి కమ్యూనికేషన్ ఎందుకు ఇచ్చారు ?

Mr. Speaker:— What you think right may not be a right thing for the Government. You think that a particular thing should be a proper thing and the Government feels differently.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— ఆవేశ raise అయిన పాయింట్ — మైకోస్ట్రా డెవలప్ మెంట్ ఏదైనా ఇన్ ఫ్లక్స్ ఇచ్చారా? యీ సమితుల ఎలక్షన్స్ విషయమై, దీని విషయమై — అని అడిగితే మేము ఏమీ ఇవ్వలేదని అన్నారు. కాని ఇచ్చిందేమీ కనుపిస్తున్నది. అయితే అది వేరు, ఇది వేరు, అంటున్నారు. అది ఏదో ఇది ఏదో చెప్పటం కష్టంగావుంది. ఇకపైన అటువంటిది లేకుండా చూడండి.

Mr. Speaker:— So far as elections to Panchayat Samithis are concerned, not all the elections to all the samithis are invalid. It is only the blocks which have been reorganised, elections to such samithis which are held to be invalid. To such of the blocks which are not reorganised and which remain in tact as before, elections to such samithis are not affected.

Sri Tenneti Viswanatham:— I may be permitted to interrupt. This communication is communicated to all the Block Development Officers. The Standing Committee elections to all Blocks are stopped on account of this Order.

Mr. Speaker:— So it would have been better if the Government have taken a decision in the matter and given instructions to all the Block Development Officers as to what they should do in the light of the judgment.

Sri Tenneti Viswanatham :— Not only with respect to the blocks actually affected by the Order, to every block all the elections are stopped.

Mr. Speaker :— Perhaps in view of the amending Bill which they are bringing forward.

Sri Tenneti Viswanatham :— I do not say it is particularly right or wrong. It is a matter of convenience. When he asked a question, they said 'we issued no instructions'. Actually there are instructions.

Mr. Speaker :— He says it is only with respect of standing committees. Let us not take it seriously.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి :— అధ్యక్షా! ఈ నెల 18 వ తారీఖున జిల్లాపరిషత్ లకు నామినేషన్స్ వేయవలసిందని 29 న పోలింగ్ అని నిర్ణయించబడింది. దానిపైన నేను నల్లగొండ జిల్లా కలెక్టర్ కు లెటర్ వ్రాస్తే — మరి ప్రభుత్వం నుండి ఏమి ఆదేశాలు పోయాయోగాని — ఇంతవరకు డేట్స్ నిర్ణయించబడలేదని నిన్న నేనాకు లెటర్ వచ్చింది. మరి, ప్రభుత్వం ఆర్డర్స్ పంపలేదని అంటున్నారు. ప్రభుత్వం ఆర్డర్స్ పంపనప్పుడు కలెక్టర్ గారు ఇదివరకు నిర్ణయించిన తేదీలను కేన్సిల్ చేసి, ఇంకా డేట్స్ నిర్ణయించబడలేదని ఎట్లా వ్రాశారు?

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— నేను ఏమి చెప్పాలి? కలెక్టర్ గారికి ఏమి వ్రాశారో అది నాకు తెలియదు.

శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి :— వ్రాశారని నేను అంటున్నాను. ఏమి వ్రాశారో నాకు తెలియదు అంటే.....

Mr. Speaker :— All of a sudden, you cannot take the Minister by surprise. If you say, I have received such and such information from such and such place; what has the Minister to say? Unless you furnish the information, you cannot get the necessary information.

Sri A. Venkaeswara Rao:— He said, 'I will enquire'

శ్రీ జి. సి. వెంకన్న:— ఇప్పుడు పంచాయితీ సమితులలో ఒకటవ తేదీ సంచి పంచాయితీసమితి ప్రెసిడెంట్స్ function చేస్తున్నారు. Orders issue చేస్తున్నారు. ఇవన్నీ జరుగుతూ ఉన్నాయి. కాబట్టి ఆయన చేస్తూఉండే కార్యక్రమం ప్రస్తుతం చెల్లుతుందా లేదా అని మంత్రిగారు సెలవివ్వాలి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఇక్కడ House లో Statement ఇచ్చారు. ఆ Statement కు contradictory గా procedure నడిచింది. దానిని మేము అడిగితే వారు చెప్పిన మాటలు serious గా తీసుకోవద్దు అన్నారు— ఆ మాటకు మేము తయారుగా ఉన్నాము. అయితే House లో వారు చెప్పిన Statement ఏమిటంటే—

Mr. Speaker:— I did not say that. I said, 'let us not take this matter seriously'

High Court Judgment దృష్ట్యా సమితి ప్రెసిడెంట్స్ గాని, B. D. Os కు గాని separate గా instructions పంపించారా? అంటే ఏమీ పంపించలేదు అన్నారు. Standing Committee elections కు సంబంధించి సంతకరకు ఎన్నికలు జరుపవద్దు అని instructions పంపించాము అని చెబుతున్నారు. పంచాయితీ సమితి ప్రెసిడెంట్ గాని B. D. Os. గాని ఏ విధంగా ప్రవర్తించుకోవాలో ఆ విషయాన్ని పంపించలేదు. He is making distinction like that.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— ఒక్కటే ప్రశ్న అడిగాము High Court ruling వచ్చిన తరువాత ఏవైన instructions పంపించారా అని మేము అడిగాము.

Mr. Speaker:— He could have said, 'so far as elections to standing committees are concerned, we have sent instructions; so far as other things are concerned, we have not sent any instructions' That would have been a correct statement.

369 13th July 1964

Ruling by the Chair, re : a resolution given notice of by Sri T. Nagi Reddy and others under Rule 95 of the Legislative Assembly.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— నా point కూడా అదే. correct నా చేస్తూఉంటే మాకుకూడ సరదాగా ఉంటుంది.

The question was put and the Minister gave a specific answer that he has not sent any information.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అశ్వధామ హతః కుంజరః అని తరువాత చెప్పినట్లు వాటికిమాత్రం యిది

RULING BY THE CHAIR.

re : a resolution given notice of by Sri T. Nagi Reddy and others under Rule 95 of the Legislative Assembly.

Mr. Speaker :— Sarvasri Pillalamarri Venkateswarlu T. Nagi Reddi, Tenneti Viswanatham, Vavilala Gopalakrishnayya, G. Latchanna and C. Bali Reddi have given notice under Rule 95 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules.

As amendment to Clause 3 of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964 moved by the Government in the Regional Committee for validating the elections held invalid by the High Court has been accepted by the Regional Committee and the Bill as reported by the Regional Committee is coming up for 13th, i. e. today, before the House for discussion, and since the Members will have full scope for expressing their views on the occasion, I do not consider it necessary to admit this resolution. I am therefore disallowing it under Rule 96-A (vii) of Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules.

Sri Tenneti Viswanatham :— Before you pronounce final sentence...

*Mr. Speaker :—*I have already pronounced and have given my ruling.

ANNOUNCEMENT

re : the time-limit for receipt of Amendments to five Bills.

Mr. Speaker :— I am to announce to the House that amendments will be received upto 3 P. M. on 13-7-64 for the following Bills :

1) The Andhra Pradesh (Andhra Area) Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1964.

2) The Andhra Pradesh (Andhra Area) Absorbed Enclaves (Amendment) Bill, 1964.

3) The Andhra Pradesh Revenue Recovery (Amendment) Bill, 1964.

4) The Andhra Pradesh Irrigation (Construction and Maintenance of Water Courses) Bill, 1964.

5) The Andhra Pradesh Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1964.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—ఇప్పుడు మీరు నిర్ణయం యిచ్చారు. మేము దానిని accept చేస్తున్నాము. Discuss చేయడానికి Ample time ఉన్నది అన్నారు. కార్యక్రమం ప్రకారం యివ్వాలి మొత్తం రెండింటికి కలిపి 2½ గంటలు పెట్టుకొన్నాము. దానిలో మనం పూర్తిగా justice చేయలేము అందు వల్ల యింకొక two days extend చేసేటట్లయితే మీరు చెప్పినట్లు ample time ఉంటుంది. విమ్మలను request చేసేది ఏమిటంటే— opposition leaders అందరితో consult చేశాను. అంతా కూడా extend చేస్తేనే మన అభిప్రాయాలు చెప్పడానికి వీలుంటుంది అన్నారు కనుక తప్పకుండా time extend చేయాలి. 14thలో అయిపోతుంది అనుకున్నాము. 15th, 16th కూర్చున్నట్లయితే మీరు చెప్పినట్లు ample time ఉంటుంది. పూర్తిగా justice

చేయగలుగుతాము. మా అభిప్రాయాలుకూడ చెప్పవచ్చు. మంత్రిగారిని convince చేయడానికి ప్రయత్నం చేయవచ్చు. అన్ని విధాల వీలుగా ఉంటుంది. అందుచేత extend చేయాలని కోరుతున్నాను.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ఇది చాల important subject అని తనుకుకూడ తెలుసు. ఇది High Court వరకు వెళ్ళిన వ్యవహారం. అందుచేత యివ్వాలి వూర్తిగా discussionకు time ఉండదు. మొట్టమొదట మన Business Advisory Committeeలో రేపటితో Session చాలిద్దాము అనుకొన్నప్పుడు High Court decision లేదు సాఫీగా పోతుంది కాబోలు అనుకున్నాము. ఇప్పుడు ఇది క్రొత్తగా వచ్చినది కాబట్టి time extension వెంకటేశ్వర్లుగారు అడిగినట్లు మా అందరి తరపున ఆడుగుతున్నాము. చాలమంది మెంబర్లు అటువైపు వారుకూడ దీని విషయమై చెప్పవలసిన విషయాలు చాల ఉంటాయి. కేవలం మేమే మాట్లాడముగదా! అందుచేత time ఏమి సరిపోదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—Scope of the Bill కూడ మారి పోయింది. Blocks merger కాకుండా electionsకు సంబంధించికూడ యిక్కడ amendments తెచ్చినారు. చాల హెచ్చుగా time కావలసి యుంటుంది.

Mr. Speaker :— What is the Chief Minister to say about it.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—మనం Business Advisory Committeeలో అనుకున్నాము. తమరు ఏదైనా ఒక పూట extend చేయాలంటే మీ యిష్టాన్ని బట్టి ఉంటుంది. నేను ఏమీ ఆక్షేపణ చెప్పను అనుకోండి. కానీ 14thకు finish చేయాలి అనుకున్నాము. ఇవ్వాలి సాయంత్రంకూడ కూర్చుని మనం finish చేస్తే బాగా ఉంటుంది. వీలు అయితే మధ్యాహ్నం 3 గంటల నుంచి 5 గంటల వరకు 6 గంటల వరకు కూర్చుంటే అవకాశం ఉంటుందని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. Speaker :— Why not we extend our sittings by one more day? If you have no objection, we can sit on the 15th also from 8.30 to 1.30.

Sri K. Brahmananda Reddy :— In this connection I may also say one thing. I had agreed previously that the food debate would take place on the 14th evening. Now, my colleague the Minister for Agriculture has received a telegram from the Union Minister requesting him to go over to Madras because all the Regional Food Commissioners are meeting and his presence is very necessary. Therefore, I was trying to make a submission to you in that connection. Therefore, on the 15th the food debate also can go.

Mr. Speaker :—We do not meet on the 14th evening.

Sri K. Brahmananda Reddy :—No, Sir. The Minister for Agriculture will be returning on 14th and on the 15th we can have the food debate along with the Irrigation Bills.

Sri P. Rajagopal Naidu :— When should we give amendments to the Panchayat and Samithi Bills?

Mr. Speaker :—I have announced 3 P. M. today.

Sri P. Rajagopal Naidu :—Now that we are meeting on the 15th also, why not the time be extended till 1 P. M. tomorrow for giving notices or amendments.

Mr. Speaker :—In the office, the staff members have to sit till late in the night.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— We have got to attend another meeting and it may go till 7 P. M. At least we must have some breathing time.

Sri Tenneti Viswanatham :—So, we are going to take up Panchayat Samithi & Zilla Parishad Bill tomorrow.

Mr. Speaker :—Originally we wanted 2½ hours for each of the Bills. Now it is 10 A. M. and we will have hardly 3 hrs. 20 minutes today.

Otherwise, according to the Business Advisory Committee proceedings, 2-1/2 hours for this Bill and another 2-1/2 hours for the other Bill.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—On a point of submission, Sir. పంచాయతీ సమితి అండ్ జిల్లాపరిషత్తు బిల్లును యివ్వాలి, రేపు పెట్టి, దానిని మిగిలిన వాటిలో తీసుకుంటే బాగుంటుంది.

Sri Tenneti Viswanatham :— We thought the Chief Minister agreed to it.

Sri K. Brahmananda Reddy :—There is a Tenacny Bill Sir.

Sri Tenneti Viswanatham :—It is only a reference to the Regional Committee.

Sri K. Brahmananda Reddy :— If you are so pleased on a mere motion, but you wanted one day's discussion on that.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— ఏవో adjust చేసుకుందాము. దీనికి ఒప్పుకోండి యిప్పుడు.

Mr. Speaker :—Now we will do one thing. We will convene a meeting of the Business Advisory Committee at 10.30 a. m. We will come to some devision at this meeting, We will meet at 11.30. Meanwhile, it will be going on

(*Mr. Deputy Speaker in the Chair.*)

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :— అధ్యక్షా, ముఖ్యమంత్రిగారు కూడా follow అవుతారని ఆశిస్తున్నాను. గవర్నరుగారి ఉపన్యాసంపై చర్చకువారు సమాధానం చెబుతూ food విషయం చాలా ముఖ్యమైనదని, మద్రాసులో కమిషనర్స్ ఆఫ్ సివిల్ సప్లయ్స్ అందరూ సమావేశమవుతున్నారని, ఆ డిస్కస్ తిరిగి తెలియజేస్తామని చెప్పారు, ఆ తర్వాత ఏమి జరిగింది అంటే— సివిల్ సప్లయ్స్ కమిషనర్స్ మీటింగు జరిగినదని, అది విఫలమైనదని, ఒక నిర్ణయానికి రాలేకపోయినారని పత్రికలలో వార్తలు రావడం జరిగింది. ఇది చాలా ముఖ్యమైన విషయం. దీనిపై 11, 12 తేదీలలో ప్రకటన చేస్తాం అన్నారు. ఇంతవరకు చెయ్యలేదు. రేపు కాన్ఫరెన్స్

ఏ విషయాలను నిర్ణయించడానికి జరుగుతున్నది? ప్రాడక్ష్‌న్ కెల్లింగ్ మైసెన్ నిర్ణయించడంలోవున్న అభ్యంతరం ఏమిటి? ఆ విషయాన్ని వివరంగా ముఖ్యమంత్రిగారు సెలవిస్తారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— దీనిలో సెలవిచ్చేదేమిలేదు. నేను చెప్పాను. Food debateకు ఒప్పుకున్నాము. దానికి సమాధానం చెబుతూ వ్యవసాయమంత్రిగారు వారు తీసుకున్న నిర్ణయాలను, యితర విషయాలను తెలియజేస్తారు. ఈ మధ్య పత్రికలలో వచ్చిన విషయం మనకందరికీ తెలిసినదే. వారు అక్కడ కలవడం, ఒక అగ్రిమెంటుకు రాలేకపోవడం, పత్రికలలోకూడా వచ్చింది. అందుకనే, బహుశా యూనియన్ మినిష్టర్ గారు వ్యవసాయ శాఖా మంత్రులనందరినీ పిలిపిస్తున్నారు. అందుకని అక్కడకూడా నేను చెప్పడం జరిగింది. మంత్రిగారు లేకుండా food debate చేసుకొనడం న్యాయం కాదు. అందుచేత 15వ తారీఖున వారికి వున్న సమాచారాన్ని తెలియజేస్తారు. అవసరమైతే 14, 15 తేదీలలో సాయంత్రంకూడా కూర్చుంటామనుకుంటాను

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— చాలా సౌకర్యంగా వుంటుంది 16న పెడితే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :— ఆ విషయం తేలిపోయింది బిజినెస్ అడ్వైసిరీ కమిటీలో.

Mr. Deputy Speaker :— Now we will go to the next item, Calling attention matters. Sri Vavilala Gopalakrishnayya to call the attention of the Chief Minister regarding the fire incident in Nirmal.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE
re: the firing incident in Nirmal.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, ఈ సెల ఆరవతేదీన సాయంత్రంపూట— అక్కడొక ధాన్యం అమ్మే దుకాణమున్నది—బస్సులో పనిచేసే ఒక కూలీ గింజలు కొనుక్కొడానికి వచ్చాడు. డబ్బు ముందే తీసుకొని ఆ దుకాణదారు తప్పుతూకం తుయ్యడం మొదలుపెట్టాడు. అదేమిటి తప్పుకూస్తున్నావు అంటే నోరు

మానుకొని వెళ్ళమని అతను కొట్టడానికి ప్రయత్నించాడు. సరిగ్గా ధాన్యంయిస్తే ఇవ్వమని లేకపోతే డబ్బు యిచ్చేయ్యమని అడిగితే 'నువ్వు డబ్బు ఎప్పుడు యిచ్చావు' అని అంటే అక్కడ వున్న students యిడేమి అన్యాయం. అతనికి ధాన్యమైనా సరిగా కొలిచి యివ్వండి, లేకపోతే డబ్బు యివ్వండి అంటే 'మీరెవరు చెప్పడానికి?' అన్నాడాయన. ఇంతలో జనంఅంతా రావడం, ఆ కూలీని అతను యిష్టంవచ్చినట్లుగా తూలనాడి వ్యవహారం చేసినందువల్ల, అక్కడున్న students యిదంతా అన్యాయమని, indignation తో, వారెప్పుడూ న్యాయంకొరకు వుంటారుకాబట్టి, 'యిది తప్పు అని చెబితే, అప్పుడతను పోలీసువారికి కబురుచేయడం పోలీసు సంబంధం కల్పించుకొని మీరు వెడతారా లేదా అంటే—అతనికి డబ్బు అయినా యిప్పించండి, ధాన్యంఅయినా యిప్పించండి అంటే, చాలా విపరీతంగా 25 రౌండుస్వరకు పోలీసులు కాలడం 20, 30 నుండి డెబ్బులుతగలడం. నిజామాబాద్ హాస్పిటల్ కు తీసికెళ్ళిన తర్వాత యిద్దరు ముగ్గురు చనిపోవడము జరిగింది. ఆ రౌండుస్కుడా చాలా సీరియస్ అయినవి పాట్లలోని పేగులుపైతం బయటకు వచ్చేకాయి. ఎందుకు పోలీసులు అక్కడికి వెళ్ళారు? సరిగా ధాన్యం అమృతపోవడంవల్ల యిటువంటివి జరుగుతున్నాయి. దేశంలో అహార ధాన్యాల పంపకం ఏవిధంగా వున్నదో నునకు తెలుసు. శివ్పాడు తూకం తూచేవారు, ప్లాకుమార్కెటులో విపరీతంగా అమ్మేవారు, డబ్బుతీసుకొని ఎగగొట్టేవారు ఎక్కువయిపోతున్నారు. 'ఇది అన్యాయం' అంటే ఈవిధంగా జరుగుతున్నది. పోలీసువారు లాఠీచార్జీ జరపటం చాలా అక్రమమైన విషయము పైపెరిగ్ జరపడం అంతకంటేకూడా తీవ్రమైన విషయం. దీనికి బాధ్యులైనవారిపై ప్రభుత్వం కఠినమైన చర్యలు తీసుకొనవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు చాలా వివరంగా చెప్పారు. ఇన్ని రౌండుస్ కల్పడం, విద్యార్థులపై చాలా అక్రమమైన విషయం. దేశంలో అహార కొరత వున్నదనే విషయం అందరికీ తెలుసు. ఈ మధ్య యు పి. ముఖ్యమంత్రి శ్రీమతి కృపలానీ వెళ్ళినప్పుడి, ఆమెకూడా క్యూలో నిలబడినది. 9 కిలోలు కొలిస్తే అయిదు కిలోలుమాత్రమే వున్నవి. ఈ Fair Price Shops లో ఈ విధమైన అన్యాయాలు జరుగుతున్నవని ఆమె చెప్పారు. మన రాష్ట్రంలోకూడా యిటువంటి పరిస్థితులు వున్నవి. డబ్బు తీసుకుని ధాన్యం యివ్వమంటే యివ్వకుండా నిరాకరించిన అతనికి పోలీసులు రక్షణ యివ్వడం, విద్యార్థులపై 25 రౌండుస్ కల్పడం, పేగులు బయటకు రావడం జరిగింది. ఈ విషయంలో జ్యూడిషియల్ ఎంక్వరీ జరిపి బాధ్యులైనవారిని శిక్షించాలి. ప్రజల ప్రాణాలు యింత చుల

కన అయిపోయాయా ! అని అడుగుతున్నాను. ఈ విషయంపై సీరియస్ గా ఆలోచించ
వలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ యం. రామగోపాలరెడ్డి:— అధ్యక్షా, ఇదంతా పిల్లలగుంపు అని
అందరికీ తెలిసిపోయింది. దాదాపు 14, 15 సంవత్సరాల వయస్సు వుంటుంది. వారిని
మంచిమాటలతో నచ్చజెప్పి పరిస్థితిని సక్రమంగా చేసేబడులు ఒక madman,
ఒక mad officer చేతిలో బాదుట వున్నదని, పిల్లలపై కాల్పుడం అన్యాయం.
వెంటనే వారిని సస్పెక్షన్ లోపెట్టి, ఆ పిల్లలను చంపిన నేరానికి కోర్టులో ఛార్జ్
షేన్ బాగుంటుందని నే మనవి చేస్తున్నాను.

*Sri P. Narasa Reddy (Nirmal) :—*Mr. Speaker, Sir, on
the day of the incident itself, on the dead of the night, I
happened to go to Nirmal on receiving a trunk call about
this incident. It was after all a very trivial matter wherein
the students have gathered. That was as Mr. Krishnayya
had said, a bus cooly wanted to buy some rice worth about
Rs. 3/- and then there was a dispute about the measure
and the rice was asked to be taken back. The cooly in his
turn wanted the money back. The dispute went to such
an extent that the merchant and his servants, all of them,
put together, beat the cooly out of the shop mercilessly.
It so happened that the school had just finished and the
school hours were over; all the students were coming out.
The students protested. They said the cooly should not
be given such a treatment and they asked the merchant not
to do it. The merchant and his servants, all of them said
the students had no business and also ill-treated them.
Over this, more students were gathered. It was a bazaar
area; all four or five roads came and joined there and
therefore there was a large crowd. The merchants called
the S. I. on the phone and the S. I. came there with four
constables on to that spot. Now, with the coming of the
S. I., the merchant and his servants became more bold and

began to assault the students in front of the police themselves. This aggravated the situation and the students got very angry. They said either the merchant or his servants should apologise or the police should take action against them, but the S. I. was adamant. He said, he would not either allow the merchant to apologise or see that action is taken against them. This aggravated the situation and the students were adamant and they did not leave the place. The headmasters and all those also came to the spot. The students also alleged to the headmasters "Sir, we only want that those persons who had beat the students in front of the police should be booked or else the merchant should apologise". The S. I. did not yield, the Tahsildar also was also called to the spot by the S. I. Now, the Tahsildar instead of trying to pacify and see the students are made to go home also threatened them and even asked the S. I. to have a lathi-charge over the students. By the time when the Tahsildar had asked the police to make a lathi-charge, the crowd had swelled upto about thousand or two thousand in the bazaar area. It was day light and it was also a bazaar day and a great crowd had gathered. Now, you can imagine, Mr. Speaker, Sir, that only about four or five constables were asked to lathi charge over such a big crowd. Could it have been managed? Was it good discretion on the part of those officers to resort to such a lathi-charge on the students? So, the result was the crowd pelted stones against the police. It was not the students, in particulars that had pelted, but the crowd pelted stones and, of course, naturally the four or five constables could not control the situation. To add to this injury, the merchant and his servants took out lathis and crowbars; they also began to beat the students and the crowd which had gathered. Now,

the police in their lathi-charge not only beat the students but also the pavement-vendors and other people who were just standing there. This aggravated the situation further more: it was not the students in particular who had pelted stones but somebody in the crowd pelted stones. So, with this, there was also jëering by the students. They said this police S. I. is the mamool-taker of the merchant and therefore he is trying to sit before the shop for hours together and he is trying to protect them; in spite of his illegal activities, action is not being taken against fellows taking law into their hands. Over this, the Tahsildar and S. I. it seems both conferred and opened fire. Mr. Speaker, Sir, two rounds were made from in front of the shop and the rest of the rounds were made by the Sub-Inspector and the head constable by going over to the balcony and like target shooting the boys were made victims. The first boy that was hit was hit on the buttock just on the back side when he was, perhaps, trying to run away and then when other students came to rescue him they were mercilessly shot by the Sub-Inspector from the balcony area with the result that 28 persons were injured with bullets and then one boy whose intestines just came out with the shot by the police practically lost consciousness there and then to add all this neither any police officer nor any local Revenue officer there assisted the boys in taking them to hospital. All of them were standing with that crazy maniac of S.I. and then just seeing the tamasha the students themselves took all those injured to the hospital and on the advice of the Medical officer they were taken to the Nizamabad District Headquarters hospital. Now, the issue is whether the death of this boy would go unwept and unsung. The S.I. who is really a mad cap could have just

379 13th July 1964

*Calling Attention to Matters of
urgent Public Importance re :
the firing incident in Nirmal.*

warded off or dispersed the students by words or even by calling their parents or any such thing. Instead, it seems he was not trying to disperse the crowd but he was trying to massacre them about 6 O'clock. When these arguments and counter-arguments were going on, it seems information was also given to the S. P. to the district headquarters at Adilabad and SP had also written that he is coming with force and all that. He could have waited for 1 hour or 1-1/2 hours to get added constables and disperse the crowd very peacefully instead of being so harsh and then inflicting such monstrous injuries on these people.

So, my submission, Sir, is that unless severe action against these people is taken or as a matter of course a judicial enquiry is held, I don't think these culprits would be brought back. And to add to this injury, the other police officers who were there on the spot unhesitatingly began to support the S. I. to justify the police firing. This is most obnoxious and unseemingly of any officers. We are not in those pre-independent days where the bureaucratic elements by hook or crook were trying to support the actions of the subordinates in firing the Indian students nor can we say that the doers are Indians and the killers are Indians and we can just keep quiet. Merely because a Sub-Inspector who is a maniac has done this rash act, there is no reason why the DSP or any other senior officers should come to his aid without having their own magisterial enquiry or any such thing. I would say that this tendency among the officials to behave like defendants in any such incident is very unworthy and I would request the Government through you, Sir, to take action such against officers who unnecessarily try to support such maniacs and

mad-caps who take law into their hands and give severe punishments.

Similar incidents were also there at Nizamabad; there were great student demonstrations and stone-throwing was also there. But the Collector and officials very decently and in a good manner handled the situation, asked the crowd to disperse and they went away. I only feel had these people been there then they would have asked the Osmania General Hospital to spare some beds for these people at Nizamabad also. So, I request that the Government should take the most severe action against these people for not only having taken law into their hands but abusing the law in inflicting injuries over such persons whose average would have been only about 12 years or so. The other persons who were injured were just cultivators who were coming into the bazaar from their hardest work. They were also hit in head. Now, the injuries that are found on all the injured are right from foot to the head. Was this, I submit, only to scare them away or disperse them or was it by hook or crook to shoot them down? I submit, Sir, that the Government should take severe action against them and an officer, of not less than a District Judge should enquire into the matter and these officers should be brought to book.

(Sri K. Brahmamendra Reddy rose to reply).

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఇల్లందు) :— ఒకటి మీరు బాగా పైను
యిచ్చారు ..

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్ :— ఫుల్ ఇన్ ఫర్ మేషన్ వచ్చింది. మీ
వైపునుంచి కూడ అడిగాను.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :—నోటీసు యిచ్చినవారికి— మీకు తోచినట్లుగా మీరు యిచ్చి మిగతావారికి నోరు తెరవడానికికూడ అవకాశం...

Mr. Deputy Speaker :—There is no such imposition. I think that allegation is not correct. You should have your own patience to hear him also.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :—మేముకూడ నోటీసు యిచ్చాము కదా.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్ :— తమరుకూడ చెప్పారు. డిటెయిల్స్ ఆన్సి వచ్చాయి. Full details have been brought out.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ :—మా డైట్స్ అట్లాపోతే ఎట్లాగండి?

Mr. Deputy Speaker :—Let us hear the Government side also.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి :—నాకు వున్న ఇన్ ఫర్ మేషను మాండు చదివి తరువాత మనవి చేస్తాను.

At 3 00 P. M. on 6-7-1964 one Md. Fiaz a bus cooly went to the grain shop of Sri Gopal. A heated controversy and exchange of hot words between Sri Gopal, his servant Fiaz took place over a dispute on the question of payment of money for the rice purchased. Md. Fiaz was beaten by the servants of Sri Gopal and pushed out of the shop. Just at the moment some students about 15 to 20 in number who were passing there, intervened in the matter and demanded why the coolie was beaten, on which the merchant is reported to have beaten some students with a light iron bar which intensified the tension. The mob also began to swell. Apprehending danger Sri Gopal telephoned to sub-Inspector and requested him to rush to the scene. The Sub-Inspector sent one Head Constable and 3 police constables to the spot in advance and

he reached the spot with another police constable. The Sub-Inspector saw a mob of 1,000 including students in front of the shop shouting "maro-Thodo". The sub-Inspector appealed to the mob to disperse but the mob refused to do so unless the merchant and his servants were punished severely. He tried to secure the presence of the R. D. O. but on knowing that he was away on camp he requested the Tahsildar, Nirmal to come to the scene. The Sub-Inspector with his available constables tried to hold the mob away from the shop. Meanwhile the hamlets of Sri Gopal also started pushing the mob with sticks. This infuriated the crowd very much and it tried to push forward. Just at that moment the Tahsildar along with his two peons and Sri Rajeswara Peshkar came to the spot at about 5.15 p. m. By that time the mob increased to about 1,500 in number. On the request of the Tahsildar the headmasters of the Senior Basic School, Basis Training School and Higher Secondary School came to the scene. The Tashildar along with the 3 headmasters, and with local leader like Sri Rama Rao, Secretary, Co-operative Marketing Society, Sri Fakruddin, Vice-Chairman, City Municipality persuaded the students in the mob to disperse. The crowd demanded that the merchant and his servants should be taken to the police station in handcuffs and that unless this was done they refused to move. The crowd then began to pelt stones towards the Tahsildar and the police party on which the Tahsildar declared the assembly unlawful and warned to disperse. As his warning was not obeyed he ordered the police to make lathi charge. It made the mob more furious and the people pelted stones, bricks etc., violently. As a result the Tahsildar was injured on the fore-head, left and right legs and

the Sub-Inspector of Police, two constables and the two peons of the Tahsildar also received injuries on various parts of their body. In view of the grave situation the Tahsildar ordered to fire blank ammunitions, on which ten rounds of blank ammunitions were fired in the air. As the mob became more aggressive and advanced ruthlessly the Tahsildar ordered the police to take further steps on which six rounds of buck shots were fired. This also did not prove effective and as their violent attitude continued the Tahsildar and the police party were forced to enter into a shop belonging to Khasim Ali and closed the doors. The Sub-Inspector and his party along with the Tahsildar went to the first floor of the shop. The mob in the meanwhile began to set fire to the shop. Considering that this might cause damage to life and property the police fired two rounds of ball ammunition from the first floor after warning. This had the desired effect as the mob withdrew to a distance of about 200 yards and began to disperse. As a result of firing 25 persons were injured, out of whom 13 were sent to Nizamabad hospital as their cases were considered serious. One boy named aged 20 years a student of 9th class Higher Secondary School, Nirmal expired on the same night on the way to Nizamabad. The rest of the injured persons are improving.

The Chief Minister stated that it is an unfortunate incident which probably could have been avoided if some of the offenders concerned had been removed to the police station in the beginning itself. The Chief Minister felt glad that Sri Narasa Reddi, the local M. L. A. and the Minister for Home had been to the spot immediately after the incident to see the injured and also to see that the situation re-

mains calm. The Chief Minister expressed his sympathy to the members of the family of the deceased boy and also expressed sympathy to those who are injured. The Chief Minister felt glad about the attitude taken by the Collector Nizamabad. He has not only rendered assistance to the injured but also saw that no untoward event happened. The Chief Minister said that judicial enquiry will be conducted by a District and Sessions Judge and steps will be taken to see that the enquiry is conducted as early as possible.

మొట్టమొదట ఈ పిల్లవాడు చనిపోయినందుకు చాలా విచారంగావుంది. చాలామంది పిల్లలకు ఇతరులకు చెబ్బలు తగిలినందుకు మనకందరకు కష్టంగానేవుంది. ఆ నియోజక వర్గ సభ్యులైన సరసారెడ్డి ఆ రాత్రేవెళ్ళడం సంతోషం. అక్కడ మాట్లాడి ఉద్రేక పరిస్థితులను కొంచెం అదుపులో పెట్టుకోవడం సంతోషకరమైన మాట. మన హోమ్ మినిష్టరుగారు కూడా వెంటనే నిజామాబాద్, నిర్మల్ వెళ్ళి పరిస్థితులను ఆలోచించి అధికారులలోను ఇతర పెద్దలలోను మాట్లాడిరావడం చాలా మంచివిషయం. శాసన సభా సమావేశం జరుగుతున్నందువల్ల నేను పోవటానికి వీలులేకపోయింది. ఇప్పుడే వారు చెప్పినట్లు కలెక్టరు, నిజామాబాదు చాలా శ్రద్ధతీసుకొని కర్రవాళ్లను ఇతరులను పరామర్శచేయడం చాలా సంతోషమైన మాట. అయినవద్దకు కొన్నివందలమంది students పోయి threatening attitude లో మాట్లాడినా పిల్లలుకదా అని జాగ్రత్త తీసుకొని నచ్చచెప్పి పంపడం హద్దించదగిన విషయం. అసలు ఉద్రేక పరిస్థితులు రాకమునుపే గోపాల్ అన్న ఆయన servants ను పోలీసుస్టేషనుకు నడిపించు కని పోతే ఏమీ ఉండేదికాదు. దురదృష్టవశాత్తు ఒకటికి ఒకటి మించిపోయింది. ఏమైనప్పటికీ ఇప్పుడు జుడిషియల్ ఇన్ క్వయర్ ఆర్డరు చెయ్యాలనుకుంటున్నాము. అదికూడా ఆర్డరుచేస్తాము. హైకోర్టును consult చేసి high rank లో ఉన్న District and Sessions Judgeని వేయాలని సాధ్యమైనంత త్వరలో enquiry conclude చేయాలని మేము ఆర్డర్ చేస్తున్నాము. అక్కడవున్న ఇద్దరు ఆఫీసర్లను సబ్ ఇన్ స్పెక్టరును తహసిల్దారును immediate గా అక్కడనుంచి transfer చేయవలసిందని చెప్పడం జరిగింది. వారువెళ్ళిన తరువాత న్యాయమైన enquiry జరుగుతుందని ఆశిస్తున్నాను. ఏమైనప్పటికీ కొంచెం చిన్నపిల్లలు ఇందులో ఉండడం తటస్థించింది? చాలా విచారకరమైన విషయం అని నేను మనవి చేస్తున్నాను

*Calling Attention to Matters
of Urgent Public importance
re: the inadequate relief mea-
sures to the victims of fire
accidents in certain villages of
Vijayawada*

*re: the inadequate relief measures to the victims of fire
accidents in certain villages of Vijayawada.*

శ్రీ యమ్. లక్ష్మణస్వామి:— ఈ మధ్య విజయవాడలోను చుట్టుప్రక్కల జరిగిన అగ్నిప్రమాదాలలో నష్టాలు చాలా హెచ్చుగా ఉన్నాయనే విషయం అందరూ గుర్తించినదే. ఈ సందర్భంలో విజయవాడకు జరిగిన సహాయంగురించి గవర్నరుగారి ప్రసంగంపై జరిగిన చర్చలో ముఖ్యమంత్రిగారు కొంత చెప్పారు. ఆ సహాయం కుటుంబానికి రు. 50 లు ఇస్తున్నారని చెప్పారు. ఆ నిర్ణయం ఒక్క విజయవాడ పట్టణానికేనా, చుట్టుప్రక్కలవున్న గ్రామాలకునూడా వర్తిస్తుందా అని ఆ సందర్భంలో నేను అడిగివున్నాను. దానికి ముఖ్యమంత్రిగారు సమాధానం చెప్పివుండలేదు. నాకు తెలిసిన దానినిబట్టి ప్రొద్దుటూరు, కంకిపాడు, ఈడ్పుగల్లు, పోరంకి, మైలవరం, దావలూరు, అకునూరు, పామర్రు మొదలైన గ్రామాలలో ఈ సందర్భంలో నష్టాలు జరిగాయి. చాలా గ్రామాలలో రు. 300 లు మాత్రమే కుటుంబానికి ఇవ్వడం జరుగుతోంది. ఇలాంటి సందర్భంలోనే నల్లొండజిల్లాలో జిల్లాపరిషత్తు రు. 50 లు ప్రభుత్వం రు. 50 లు ఇస్తున్నారని నాతోటి శాసనసభ్యుడు రాఘవులుగారు సెలవిచ్చారు. ధరలు పెరిగిన ఈ సందర్భంలో ఈవిధంగా నష్టపడినవారికి కుటుంబానికి రు. 50 లు చొప్పున పంచాలని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను. విజయవాడలోనూడా స్వంత ఇంట్లు ఉన్నవారికి రు. 50 లు ఇచ్చినమాట వాస్తవమే, కాని అదైతే ఉన్నవారికి రు. 30 లు ఇవ్వాలని నిర్ణయం చేసినట్లు ఆరకంగానే ఇచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. అలాంటి సందర్భంలో పంపకం సక్రమంగా జరుగలేదని అదైతే ఉన్నవారికి బదులు ఇరులు కొంతమంది పేర్లు పెట్టి తీసుకొనినట్లు ఆసలు నష్టపడినవారికి సహాయం అందలేదని తెలిసింది. కృష్ణలంకలో నష్టపడినవారు చాలామంది ఇదివరకే అక్కడ ఇంట్లు కట్టుకుని రోడ్లు, ఎలక్ట్రిసిటీ వంటి సౌకర్యాలనుపొంది ఉండగా ఆ ప్రాంతాలు తగులబడినా తే ఈరోజున రెవెన్యూ వారు ఇవి వారి స్వంతభూములుకావు. ఆక్రమణ భూములని 7 వ సెంటరు ఫారమ్ issue చేయడం జరిగింది. దాని ఫలితంగా తరువాత eviction notices వస్తాయని అక్కడవారు భయపడుతున్నారు. మునిసిపాలిటీవారునూడా town planning ప్రకారం పర్మిట్ తీసుకోలేదని ఇంట్లు పీకించివేయడం జరుగుతోంది. ఈ విషయాలు Town Committee పెక్రటరీ అయిన టి. వెంకటేశ్వరరావు గారితో మాట్లాడుతూండగా కృష్ణలంకనుంచి కొంతమంది వచ్చి మా ఇంట్లు పీకివేయటానికి మునిసిపాలిటీ ఉద్యోగులువచ్చారు. అని చెప్పకున్నా వివరంలేదు. కమిషన్ గారు వత్తిడి చేస్తున్నారని వారు చెప్పారు.

*Calling Attention to Matters
of Urgent Public Importance
re: the inadequate relief mea-
sures to the victims of fire
accidents in certain villages of
Vijayawada.*

13th July 1964 386

(Sri B. Sriramamurty in the Chair).

వారికి తగు సహాయం జరిగేటట్లు చూడాలని వారిని ఇంట్లలోనుంచి పంపించే ప్రయత్నం కాకుండా వారిని ఆసుకోవలసిన పరిస్థితి ఉందని ఈ అగ్నిప్రమాదాలను రాజకీయ ప్రయోజనాలకు ఉపయోగించుకునేట్లు కాకుండా వారికి సరియైన న్యాయం జరిగేటట్లు చూడాలని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— లక్ష్యసాధిమిగారు వివరాలు చెప్పారు. నేను ప్రభుత్వం దృష్టికి తెచ్చేది — ఒకటి — అగ్నిబాధితులకు సహాయం చేసేటప్పుడు ఇదివరకు రు. 30 లు ఇచ్చేవారు; దానిని రు. 50 లు కు పెంచారు సంతోషం. దానికి కలెక్టరుగారికి discretion ఇచ్చాము అంటున్నారు. ఇది సరియైనది కాదు. ఇప్పటి ధరలనుబట్టి అందరికి రు. 50 లు ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను. స్థానికంగా ప్రభుత్వం తాలూకు బంజరు భూములలోని తాటిచెట్లు, ప్రభుత్వం ఇతరచోట్ల కొని కలప, తాటి ఆకు సమైచేస్తే వర్షాకాలంకాబట్టి గృహనిర్మాణం చేసుకోవడానికి అవకాశం ఉంటుంది. రు. 30 లు ఇచ్చి మిగిలిన రు. 20 లు కలెక్టరు discretion కు వదలడం న్యాయం కాదు. రు. 10 లు కంటే హెచ్చు శిస్తు కట్టేవారికి సహాయం చేయకూడదని ప్రభుత్వంవారు చెబుతున్నారు. ఎకరం, ఎకరంన్నర ఉన్నవారుకూడా పెరిగిన శిస్తు లలో రు. 45 లు వరకు కడుతున్నారు. ఇటువంటి restriction లేకుండా సహాయం వారికి అందేటట్లు చూడాలని కోరుతున్నాను. కృష్ణలంకలో 10, 15 సంవత్సరాలుగా ఉన్న ప్రాంతాన్ని ఖాళీచేసి వెళ్ళాలని ఎక్కడో ముత్యాలంపాడులో చివరవున్న అజిత్ నగర్ లో ఉండాలని చెప్పడం భావ్యంకాదు. అక్కడవారు ఇదివరకు గృహ నిర్మాణం చేసుకున్నవాటిని వారికివ్వాలి. అవి ఎవరికీ ఏ విధముగాను అవసరంలేనిస్థలం. ఇది కారణంగా తీగల పడిపోతే వారందరినీ ఆ ప్రాంతంనుంచి వెళ్ళిపోవాలనడం భావ్యంకాదు. తిరిగి ఇంట్లు కట్టుకొనడానికి యివ్వాలి. ఏదయినా ప్లాను కావాలంటే ప్లాను తయారుచేసుకొని ప్లాను ప్రకారం యిమిడేటట్లు యివ్వాలని కోరుతూ ఆవిధంగా ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను. ఉదారంగా చూడాలని కోరుతూ కలవు తీసుకుంటున్నాను.

Sri N. Ramachandra Reddy:— There were a series of fire disasters in Krishna lanka and other places from the 10th to the 14th of June, and great loss was caused to

*Calling Attention to Matters
of Urgent Public Importance
re : the inadequate relief mea-
sures to the victims of fire
accidents in certain villages of
Vijayawada.*

several hundreds of people as the result of the destruction of their houses and other properties. As the calamity was the worst ever experienced in the State in the recent past, the Hon'ble Chief Minister visited the place and issued immediate orders on the spot to the Collector of Krishna and the Sub Collector, Vijayawada, to distribute immediate relief to the victims at the liberal rate of Rs. 50 per family to the owners of the houses burnt and at Rs. 30 per family to the tenants of such houses. This is of course a departure from the normal rules governing grant of relief to victims of natural calamities and also results in heavy financial commitment to Government. Still in view of the seriousness of the situation, and the need to give immediate relief to the victims promptly, it has been reported that the Collector has already distributed the relief ordered by the Chief Minister.

In addition to this, a sum of Rs 5000 was sanctioned from the Prime Minister's National Relief Fund and the amount has been placed at the disposal of the Collector for giving additional relief to the fire victims. In addition to the relief granted by Government, donations are being made by non-official bodies, institutions and individuals also though on a small scale, for the relief of the fire victims. For instance, Sri K. Bikshapathi of Macherla donated a watch, and the Chief Minister disposed it of in public auction for Rs. 116/-and the amount is being placed at the disposal of the Collector. One Sri N. Devadanam, Air force College, Jalapalli, West Bengal, has sent a sum of Rs. 20 by M.O. The Lions' Club of Hyderabad has sent

*Calling Attention to Matters
of Urgent Public Importance
re : The penalties being im-
posed on poor landless people
in Bapatla Taluq*

13th July 1964 388

a cheque for Rs. 250 and Young Men's Club of Secunderabad has sent a cheque for Rs. 500/-. All these amounts will be spent for giving relief to the fire victims. Government have been taking adequate measures to give proper and sufficient relief to the victims of the fire disaster.

As the cases of arson are under investigation by the Police and as some of the cases are already sub judice, it may not be proper to make a detailed statement or discussion on the floor of the Assembly regarding the particulars of the disaster.

*re: The Penalties being imposed on poor landless people
in Bapatla Taluq.*

శ్రీ యచ్. వెంకటస్వామి:— అధ్యక్షా, బంజర్ల విషయంలో మామూలుగా వ్యవసాయకులీలు, పేద రైతులు సాగు చేసుకుంటూ ఉంటే లోగడ నుంచి ఇంటి తరం శిస్తు వసూలు చేసుకుంటూ ఉన్నారు. కాని ఈ సంవత్సరం అనుకోకుండా పేదాదాపు మామూలు శిస్తుమీద 20 రెట్లు 25 రెట్లుదాకా పెనాల్టీలు వేసి సాగు దాల్చు అక్కడనుంచి వెళ్ళగొట్టటానికి ఆదోపేక్ష ను నోటిసు యిచ్చేసి ఖాళీ చేయాలని నిర్బంధం చేస్తున్నారు. ఇది దారుణం. మొన్నకూడా గవర్నరు అదేసుమీద అభినందన తీర్మానంపై జరిగిన చర్చలో ప్రభుత్వద్వప్తికి తీసుకువచ్చాం. ఎప్పుడూ కలెక్టరుకూడా individual గా పెట్టుకోవడం ఆచారంవున్నా జమాబండి నాటికి కూడా రైతులకు తెలియలేదు. ఎవరూ చెప్పలేదు. జమాబండి తరువాత కరణాలధర్గర లెక్కలు చూడడం తటస్థించింది. గుంటూరుజిల్లాలో దాదాపు అయిదారు లక్షల వరకు పెనాల్టీ న్ వేసినట్లు తెలుస్తోంది. గ్రామాలలో కొన్ని లెక్కలు సేకరిస్తే కంకటపాలెంలో 64 ఎకరాలకు 19 వేల రూపాయలు వేశారు. మురకొండపాలెంలో 55 ఎకరాలకు 14,400 రూపాయలు వేశారు. గోపాలపురంలో 14 ఎకరాలకు 4 వేల రూపాయలు రాజోలులో 10 వేల రూపాయలు పల్లెకోనలో 10 వేల రూపాయలు గూడవల్లిలో 10 వేల రూపాయలు ఒక్కొక్క గ్రామంలో పదివేలనుండి 20 వేల వరకు ఎకరానికి 200 నుండి 300 వరకు వేశారు. ఏదో అర ఎకరమే పది పెంట్ల సాగుచేసుకుని తిండిగింజలు పండించుకొని పొట్ట పోషించుకునే పరిస్థితులలో

389 13th July 1964

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance : The penalties being imposed on poor landless people in Bapatla Taluq.

వెనాల్చిరి విధింపు ఒక సమస్య అయినది. వసూలు చేయడం ప్రభుత్వాని కీసమస్య జప్తులు మొదలు పెడుతున్నారు. ఆస్తులు ఉంటే బంగారు వస్తువులు ఉంటే జప్తు చేసిన ఘనవాలేదు. వారంతా బీదవారు ఇల్లు పూరిగుడిశి ఉంటే ఇంటిలోంచి వెళ్ళగొట్టడానికి ప్రభుత్వోద్యోగులు తయారైనారంటే చాల దారుణమైన విషయం. ప్రభుత్వం ఖాళీ చేయించేస్తే తేలికగా clean గా ఖాళీగా కనిపిస్తుందనుకొంటున్నారేమో. అవి ఖాళీ చేయించవలసిన అవసరం లేదు. అవి బంజర్లు, పాక మరుగు కాలువలు 30-40 ఏళ్ళనాడు వేసినవి. దారులు తప్పించి diversion వచ్చి అదంతా బంజరుగా ఉంటే పాగుచేసుకొంటున్నారు. ప్రభుత్వానికి అవసరం లేదు. వాస్తవంగా అవసరం ఉంటే ప్రభుత్వం మరమ్మత్తు చేసి ఉపయోగించ దలచుకొంటే ఖాళీ చేయించవచ్చును. ఇబ్బందిలేకుండా ఖాళీ చేస్తారు. Improvement కనిపిస్తుంది. అందరూ సంతోషిస్తారు. ఆ దృష్టితో చూడకుండా మొత్తం ఖాళీ చేయించడం తిండి గింజలు పండి ఆదనపు పంట నష్టం కలుగుతాయి ఇండ్లలోంచి వెళ్ళి చెట్లక్రింద కాపురం పెట్టుకోవలసిన పరిస్థితి వస్తుంది. Immediate గా మంత్రిగారిని కోరేదేమంటే వసూలు చేసేది ఆపడం immediate గా అవసరం తరువాత ఎట్లాఅయినా నిర్ణయం చేయండి. కంకటపాలెంలో 272 కుటుంబాలు మురకొండపాలెంలో 188 కుటుంబాలు ఒక్కొక్క గ్రామంలో 200 కుటుంబాలు చాల దారుణంగా affect అయి ఉన్నారు. దానిని వెంటనే ఆపుచేసి మామూలు తరమే వసూలుచేయాలని కోరుతున్నాను.

Shri N. Ramachandra Reddy:—Under the land Encroachment Act of 1905 no occupation of Government land is permissible without permission. However, for purposes of levy of penalty, Government lands are divided into two categories viz., objectionable and unobjectionable. In G. O. Ms. No. 1835, Revenue, dated 24—11—1962 the Government while ordering that all unassigned waste lands at the disposal of the Government should be reserved for assignment to soldiers after demobilisation, issued instructions that *fresh encroachments* should not be allowed on waste lands which are vacant and that *sivoijama* cultivators in unobjectionable cases would be allowed to continue in

occupation without any commitment that the lands would be assigned to them.

As for objectionable encroachments, the lands coming under this category are: tank-bed lands, grazing lands cattle stands reserved lands, land adjoining forests, lands within cantonment, limits, kancha lands, water-course porambokes, lands containing minerals and quarries, and any other lands which are required or likely to be required for any public or special purposes. In the case of encroachments on these lands, nominal penalty is generally levied. The limit upto which penalties may be levied under provisions of the Land Encroachment Act of 1905 are as follows :

- (i) If the land be assessed land a sum not exceeding five rupees or when the assessment payable for one-year under Section 3 exceeds five rupees, a sum exceeding ten times such assessment;
- (ii) If the lands be unassessed, a sum not exceeding ten rupees, or when twenty times the assessment payable for one year exceeds ten rupees, a sum not exceeding twenty times such assessment.

The above are only the extreme limits upto which penalty can be levied. But generally, Collectors and Tahsildars rarely levy the maximum penalties as it depends upon the nature of the case and persistence of the encroacher to continue the encroachment inspite of it being highly objectionable.

The Land Encroachment Act also provides that any person unauthorisedly occupying any land will be summarily evicted and any crop or product raised in the land shall be liable to be forfeited. Eviction proceedings are resorted to in cases in which the occupation whether permanent or temporary is objectionable.

*Re : the misconduct of a doctor in Nizamabad
Hospital.*

Sri G. Rajaram :—Mr. Speaker, Sir : On 6th July 1964 it so happened that one Pandurangam Naidu, an in patient in the Government Hospital at Nizamabad, was taken to the operation theatre for a particular operation. The Civil Surgeon, the other Assistant Doctors were there. Everything was ready. But all of a sudden, one Dr. Md. Abdul Ali who was incharge of administering anaesthesia refused to administer anaesthesia to the patient. It has created a scare among the patients and among the people and relatives of the patient. When everything was arranged, pre-arranged rather six days ago and when the patient was kept in observation for about one month, such an incident happened when the patient was taken to the operation theatre. This is so serious. What would have happened if the patient had died on the spot. The Medical Officer, the Civil Surgeon requested him in the name of humanity and tried to persuade him to administer anaesthesia to the patient, but that Doctor had very bluntly refused to administer anaesthesia. Ultimately the patient was taken back to the ward. The patient having seen all this refused to stay in the hospital any longer. So he went out of the hospital without even taking discharge cer-

tificate. My submission, Sir, is that the state of affairs in the Nizamabad Hospital is very alarming.

This is not the only incident. Such incidents have been going on for the last 1½ years and several complaints were made to the Government, but Government has not taken any action in the matter. I may submit, Sir, that if the hon. Minister for Health or any other Officer of Government visits this Hospital at an unexpected hour he will find it more as a veterinary hospital than as a hospital for human beings! One would find goats and donkeys and other animals in the premises of the hospital and some of them even sleeping in beds with no one to scare or drive them away. There is no co-operation between the Doctors. Two doctors of this hospital never agree with each other; they never co-operate with each other. It has become a centre of group manouvres and recriminations and instead of being centre for the alleviation of humanity. There is a great deal of anxiety among the people of Nizamabad in this regard, particularly among the in-patients of the hospital. After this incident I was told that 25 in-patients have left the Hospital fearing that they would face the same fate as Sri Panduranga Naidu. I would submit, Sir, that the situation is getting worse and conditions are deteriorating.

Therefore, I request the hon. Minister to take prompt and drastic action against the Doctor concerned. Not only that; I would even suggest that if the situation warrants every member of the hospital staff right from a nurse to the top should be transferred from Nizamabad. Everybody in the hospital have developed vested interests

and wants to stay in Nizamabad by some method or the other. They are becoming more money-conscious and are not paying any attention to the patients. If the hon. Minister visits and inspects the hospital, he would find that the food served to the patients is worse than the food served to the convicts. Even the T. B. Patients get the worst possible diet. The whole administration of the Hospital requires a thorough over-haul.

While the act of the Doctor whom I have mentioned deserves wholesale condemnation, I would request the hon. Minister to place him under suspension immediately and make a thorough enquiry so that further incidents of this kind may not occur.

*The Minister for Health & Medical (Sri Y. Sivarama Prasad) :—*Mr. Speaker, Sir, with reference to the notice given by the hon. Member, a report of the incident has been obtained by the Director of Medical Services. The facts reported by him are :—

On 6th July 1964, 3 cases were posted for operation in the Government Headquarters Hospital in Nizamabad and all the concerned Doctors including Dr. Mohammed Abdul Ali, who has been doing anasthesia work in the hospital were informed of the cases posted for operation as usual by the Superintendent in charge of the Hospital. In spite of this, a day earlier to the operation Dr. Mohammed Abdul Ali was absent from Headquarters without permission. On the day of the operation, Dr. Mohammed Abdul Ali attended the male out-patient ward inspite of knowing about the operations. When he was called to the Operation Theatre he refused to come and give anasthesia even though he was repeatedly sent for by the

*Calling Attention to Matters
of Urgent Public importance
re : the termination of the
services of 60 workers in
Azam Jahi Mills management,
Warangal.*

13th July 1964 394

Superintendent in charge of the Hospital. He, however, came to the operation theatre after a long delay and by that time the patient was lying in the theatre after pre-medication. Even then, Dr. Mohammed Abdul Ali refused to give anasthesia to the patient in spite of the repeated requests from the A. D. M. O. He not only refused to give anasthesia but also told the persons present that the Superintendent in charge of the Hospital and the D. M. O. could report to any one and take any action. As no other Medical Officer trained in Anasthesia was available in the Hospital, the operations for that day were postponed and the patients sent back to the hospital. Having been disappointed, the relatives of the patient decided to take the patient to Hyderabad.

Dr. Mohammed Abdul Ali was posted to Nizamabad in September 1963, as he was trained in Anasthesia work. He should not have refused to do the work assigned to him by the Head of the Hospital. The Superintendent in charge of the Hospital has made a complaint about the same to the Director of Medical Services. Disciplinary action is being taken against the Officer.

*re : the termination of the services of 60 workers in
Azam Jahi Mills management, Warangal.*

శ్రీ బి. హెచ్. నాగభూషణరావు (పరంగల్) :—అధ్యక్షా, ఆజంజాహీ టెక్స్టైల్ మిల్లులో 22-6-64 తారీఖున unexpectedగా 60 మందికి termination notices ఇచ్చారు. వారు E. S. I. Rules ప్రకారం temporary benefit తీసుకొంటూ disablement benefit తీసుకొంటూ sick leaveపైన ఘోష తీసుకొంటున్నారు. వారు ఆ విధముగా శలవు తీసుకొనడానికి E. S. I.

*Calling Attention to Matters
of Urgent Public importance
re: the termination of the
services of 60 workers in Azam
Jahi Mills management,
Warangal.*

rules అనుమతి ఇస్తున్నవి. కొత్తగా appoint అయిన డైరెక్టరు భగవాన్ దాసు ఈ మిల్లును ఉరిస్తానని అనుకొన్నాము. వారికి industry అంటే తెలియదు. లేబరు అంటే తెలియదు. పేరు మాత్రము గొప్పగా వుంది. అకస్మాత్తుగా 60 మందిని termination కొరకు notices ఏ విధంగా ఇప్పించాలో తెలియదు. ఒక విషయము వారు మరచిపోయారు. Industrial Tribunalలో నం. 9, నం. 16 ఈ రెండు కేసులు వున్నవి. Industrial Tribunal Chairman పెర్మిషన్ లేకుండా discharge చేయడానికి వీలులేదు. 1962లో మన లేబరు మినిష్టరుగారి ముందు industrial truce observe చేస్తామని అని వారందరూ అంగీకరించారు. ఏ dismissal అయినా సరే ముందు labour representativesతో మాట్లాడనిదే చేయము అని అంగీకరించారు. అత్యవసర పరిస్థితులలో వారు 60 మందిని dismiss చేసి ఒక భయాన్ని కార్మికులలో కలుగ చేశారు. నోటీసు ఇచ్చిన రోజున 60 మంది వున్నారు. నిన్న పోయి కనుక్కొంటే మొత్తము 105 అయినదని తెలిసినది. ఈ సంఖ్య ఎంతవరకు పెరుగుతుందో తెలియదు. ఈ పరిస్థితులలో కార్మికులు public utility servicesతో ఏదయినా action తీసుకొంటే గవర్నమెంటు దీనికి భిన్నంగా తలుస్తుంది. Strike movement తీసుకొంటే ప్రభుత్వము తప్ప అంటుంది. 20 సంవత్సరాలనుంచి పనిచేస్తున్నవారిని show cause notice లేకుండా, explanation లేకుండా అకస్మాత్తుగా ఈ విధంగా dismiss చేయడమనేది ఎంత మాత్రము సమంజసమైనది కాదు. E.S.I. rulesలో ఎక్కడైనా ఉందా అంటే 6 నెలలు ముందు తీసుకొనిన తరువాత ఒకవేళ service rules permit చేసినట్లయితే dismiss చేయవచ్చునని వుంది. Act లోని రూలు 73 (1) దానికి భిన్నముగా వుంది. Actకి వ్యతిరేకంగా రూల్స్లో ఫోవిజన్ వుందని dismiss చేయడము సరియైన పద్ధతి కాదు. 6 నెలలు అయిన తరువాత వారిని discharge చేశారా అంటే 2, 3 నెలలు కలవుమీద వున్నవారిని కూడ discharge చేయడము జరిగింది. ఈ విధముగా mass scalesలో discharge చేయడము మొదలుపెట్టినట్లయితే మొత్తము textile mills మూత పడవలసి వుంటుంది. కార్మికులు దానిని register చేస్తారా? గురుమార్తిగారికి తెలుసు. ఎన్నో సార్లు managements వైన complaints చేశాము. ఎన్నో సార్లు strike జరిగింది. దాదాపు 18 లక్షలు ఈ మిల్లుకు నష్టము వచ్చినదని గత సంవత్సరము వారితో ఘనవి చేసుకోన్నాము. ఏవిధముగా అయిదేళ్ల కార్మికులు ఈ

**Calling Attention to Matters
of Urgent Public importance
re : the termination of the
services of 60 workers in
Azam Jahi Mills management,
Warangal.**

13th July 1964 396

మిల్లును నష్టపరుస్తున్నారనో, దానిని close చేయించాలనో కార్మికులన ల్లినవ్వము వస్తోందని గవర్నమెంటుకు చెప్పుకొనడముతోసమే గవర్నమెంటు ఈ మిల్లును ఆమ్మ జూపుతున్నది కాబట్టి ఈ లోపల ఎంత వీలయితే అంత కాజేయడానికి ఆ మేనేజ్ మెంటు ప్రయత్నము చేస్తున్నది. కాబట్టి అనిండ కార్మికులపైన త్రోయడానికి ప్రయత్నముచేస్తున్నారు. ఈవిషయములో మంత్రిగారు సరియైనదర్యాప్తు చేయించి అక్కడ జరిగే ప్రతి విషయాన్ని తెలుసుకొని పరిస్థితులను చక్కపెట్టాలని కోరు తున్నాను. అంతేకాకుండా కార్మికులు ఏ అఫీసరును బాగా యివ్వపడతారో వారి నుండి ఫోర్స్ బుల్ రిజిగ్నేషన్ తీసుకొని అక్కడనుండి వెళ్ళగొట్టుతున్నారు. అది కుటుంబ పరిశ్రమగా తయారై నది. గవర్నమెంటుకు 49 పర్కంటు ఇంటరెస్టు వుంది. గవర్నమెంటు ఫ్యాక్టరీలో గవర్నమెంటు డైరెక్టరువుండి ఈ విధంగా చేస్తు న్నారంటే సహించరాని విషయం. భగవాన్ దాసుగారు పెద్ద ఎడ్మినిస్ట్రేటర్ అని చెబుతారు వారి హయాంలో జరిగిన ఆఘాతాత్మాపు పనులు 30 సంవత్సరాల అజం జామీ మిల్స్ చరిత్రలో జరగలేదు. మరి వారి అనుభవం, వారి తెలివితేటలు ఎక్క డకుపోయాయో అర్థం కావటం లేదు. ప్రభుత్వం దీనిమీద విచారణ చేసి వారిని అక్కడనుండి పంపించటమో ఏదో చేయాలి. అక్కడ మేనేజ్మెంటులో 8 మంది గవర్నమెంటు డైరెక్టర్స్ వున్నారు. వారు వుండగానే ఇంత అధ్వాన్న పరిస్థితి వున్నదంటే దానికి కారణం ఎవరూ ఇంటరుస్టు తీసుకోవటం లేదు. కనుక ఆ 104 మందిని పనిలోనికి తీసుకొనేటట్లు లేబరు మంత్రిగారు ప్రయత్నం చేస్తారని, ఇకముందు ఇటువంటి చర్య జరగకుండా కాపాడాలని మనవి చేస్తున్నాను. అది జరుగకపోతే కార్మికులు ఏదో చర్య తీసుకోవలసి వస్తుంది, దానిమీద పెద్ద అలజడి జరుగుతుంది కనుక త్వరగా ఈ సమస్యను పరిష్కరించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ బి. వి. గురుమూర్తి :— ఆధ్యక్షా, నాగభూషణంగారు ఆజంజామీ మిల్స్ గురించి మాట్లాడుతూ అక్కడ వుండే ప్రభుత్వ డైరెక్టర్ భగవాన్ గారు కొంత అన్యాయంగా, నిరంకుశంగా వ్యవహరిస్తున్నారని చెప్పారు. ప్రభుత్వానికి తెలిసి సంతకరకూ భగవాన్ దాస్ గారు సీనియర్ ఐ. ఎ. ఎస్. అఫీసరు. అంతేకాకుండా అంతకుపూర్వం లేబర్ కమిషనర్ గా కూడా పని చేసినారు లేబర్ చట్టాలతో నేమీ, లేబర్ ప్రావ్లెమ్స్ తో నేమీ బాగా సంబంధం వున్నవారు; తెలిసినవారు వారు ఇంత దారుణంగా వ్యవహరిస్తున్నారని నాగభూషణరావుగారు చెప్పారు. అది ఎంతమాత్రం నేకు ఒప్పుకొనటానికి వీలులేదు. అక్కడ కార్మికసంఘానికి నాగ

Calling Attention to Matters of Urgent Public importance re: the termination of the services of 60 workers in Azam Jahi Mills management, Warangal.

భూషణరావుగారు అధ్యక్షులు. వారికి ఆ మిల్స్ లో యా బ్యెన్టీజం వున్న సంగతి తెలుసు. ఈ S.I.O. స్క్రీము క్రింద 50 పర్సంటు డైలీవేజెస్ యజమానులు ఇవ్వటం 50 పర్సంటు ఈ ఎస్. ఐ. స్క్రీముగా వారు ఇవ్వటం వుంది. దీనివల్ల ఏవయినదంటే అసలు పని చేసినవానికంటే యా బ్యెన్టీజం అయితే 8 పర్సంటు ఎక్కువ సంపాదించటానికి వీలు కలగటంచేత ఒక విధంగా దానిని సమపయోగం చేసుకొనటానికి బదులు ఆక్కడ వుండే కార్మికులు దురుపయోగం చేశారేమో— అనేమాట ఈ రోజు కాదు, చాలాకాలంనుండి రాష్ట్రప్రభుత్వవద్ద ఆ సమాచారం వుంది. కేవలం ఆంధ్ర రాష్ట్రంలోనే కాకుండా ఆలండియా లెవెల్ లోనే ఈ యా బ్యెన్టీజం ఈ ఎస్. ఐ. స్క్రీముకింద ఏ ఫెసిలిటీ వారికి వస్తుందో దానిని వాడటం ఇక్కడే హైయస్టు ఇన్ ఇండియా అనేమాట కేంద్రప్రభుత్వం అధికారులకూడా చెప్పారు. ఇది పూర్తిగా దురుపయోగం చేసుకోలేదని నాగభూషణరావుగారు చెబితే సరైనది కాదు. దురుపయోగం చేయటం జరిగింది. ఆలండియా లెవెల్ లోకూడా హైయస్టు యా బ్యెన్టీజం ఆజంజాహి మిల్స్ లో వున్నదన్నమాట వారికి తెలుసు. అటువంటప్పుడు దానిని చెక్ వేచేసే బాధ్యత వీరిపైన వుంది. ఎక్కడా లేని యా బ్యెన్టీజం ఆజంజాహి మిల్స్ లో వుండటం తోచనీయం. ఇతర విషయాలగురించి స్టేటు మెంటు ద్వారా మనవిచేస్తాను.

It has been noticed that the rate of absenteeism of workers on account of temporary disablement is very high in the Azam Jahi Mills Limited. This matter was also examined by the Emergency Production Committee who observed that the management should take urgent steps to reduce this absenteeism.

Under the existing procedure the employer has to pay 50% of daily wages during the period of temporary disablement while 58% of the daily wages is paid by the Employees State Insurance Corporation. It will thus be seen that a worker when he is no disablement benefit draws slightly more than what he would get while on duty. In order to get this benefit, some temporarily disabled

workers have been absenting themselves for very long periods extending in some cases to more than two years.

Under Regulation 98 (1) of the E. S. I. Regulations 1950 an employer may discharge or reduce, on due notice, an employee who has been in receipt of disablement benefit for temporary disablement after he has been in receipt of such benefits continuously for a period of six months or more. In view of the above provision and in view of the high rate of absenteeism as well as the temporary disablement wages that are being paid by the management to a large number of such unproductive workers, the management have, after scrutinising all such cases, terminated so far the services of 64 workers. It is thus seen that the management has been within its powers in discharging these workers who continuously absented themselves for 6 months or more due to temporary disability under Regulation 98 (1) of the Employees State Insurance Regulations, 1950 and the Company's Standing Order 19 (a).

PAPERS LAID ON THE TABLE.

G. O. Ms. No. 450 Panchayati Raj (Establishment (V)

dated 18th April 1964 under the A. P. Panchayat Samithis and Zilla Parishad Act., 1959.

The Minister for Panchayati Raj (Sri M. N. Lakshminarasiah):— I beg to lay on the Table under sub-section (2) of Section 69 of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, 1959, a copy of G. O. Ms. No. 450 Panchayat Raj (Establishment V) Department dated the 18th April, 1964, made in exercise of sub-section (1) of Section 69 of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, 1969, and Published in Part VII in Andhra Pradesh Gazette dated 21st May, 1964.

399 13th July 1964

Government Bill : *The Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964.*

G. O. Ms. No. 611 P. R. dated 8-6-1964 under
A. P. Gram panchayats Act 1964.

Sri M. N. Lakshminarasiah:— I beg to lay on the Table a copy of the order issued in G. O. Ms. 611 P. R. dated 8-6-1964 published in the Andhra Pradesh Gazette Part VII, Extraordinary dated 9-6-1964, as required under sub-section (2) of Section 237 of the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964.

Temporary Chairman :— Papers laid on the Table of the House.

శ్రీ వావిలాల గోసాలకృష్ణయ్య:— పంచాయితీ యాక్టువల్లిన తరువాత చేసిన రూల్స్ మొత్తం ఇస్తే మాకు ఉపయోగంగా వుంటుంది. అవి ఇప్పిస్తారా ?

డాక్టర్ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— కన్సాలిడేట్ గా ఇచ్చే ఆచారం వుంటే అలాగే యిస్తాము.

శ్రీ పి. రాజగోలనాయుడు:— పంచాయితీ సమితి జిల్లాపరిషత్తు యాక్టుకు రూల్స్ అంతా తోడిపై చేసి ఇచ్చారు. ఇవికూడా ఇవ్వచ్చు.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు:— 1961 వరకే ఇచ్చారు. 1962, 63, 64 వరకూ ఇవ్వలేదు. అవికూడా యిప్పించండి.

డాక్టర్ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— చూస్తాము.

GOVERNMENT BILLS
THE ANDHRA PRADESH GRAM PANCHAYATS
(AMENDMENT) BILL, 1964.

(as reported by the Regional Committee.)

Sri M. N. Lakshminarasiah:— I beg to move
That the Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be read a secondtime.

శ్రీ పి. రాజగోలనాయుడు:— పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ సర్, పంచాయతీ బిల్లు తీసుకువచ్చారు. తరువాత ఆర్డినెన్స్ ఇచ్చారు. పంచాయతీ సమితి ఎన్నికల విషయంలో హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్స్ రావటం, వాటిని allow చేసిన తరువాత retrospective effect తో మరల ఒక ఎమెండ్ మెంట్ తీసుకురావటం జరిగింది. ఇప్పుడు పంచాయతీలకు సంబంధించిన రిట్ పిటిషన్స్ హైకోర్టులో వున్నాయి. 30, 40 పంచాయితీ ఎన్నికలు చెల్లవని రిట్స్ వేశారు. అవి తీర్మానం అయ్యేవరకూ దీనిని ఆపి వుంచాలని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

ఔంపరరీ చైర్మన్ శ్రీ బి. శ్రీరామూర్తి:— ఈ పాయింట్ యిదివరకే రెండు మూడు సార్లు సభలో raise చేయటం జరిగింది. దానిమీద స్పీకరుగారు అభిప్రాయం తెల్పటం జరిగింది. అందుచేత దీనిని పాయింట్ ఆఫ్ ఆర్డర్ గా భావించవలసిన అవసరం లేదని ప్రకటిస్తున్నాను.

Now I declare that the motion is moved,

శ్రీ చావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యక్షా! ఇప్పుడు పంచాయతీ అట్టకు ఒక ఆర్డినెన్సు ఇవ్వడం ఆ ఆర్డినెన్సు, ఇంకా కొన్ని క్లాజులు కలిపి బిల్లు రూపంలో తీసుకొని రావడం దానిని కాసనసభ రీజనల్ కమిటీకి పంపడం జరిగింది. రీజనల్ కమిటీ మనకు నివేదిక ఇచ్చారు. అసలు ఇప్పటివరకు ఉన్నటువంటి ఎన్నికలు చూచినట్లయితే పంచాయతీ కాసనం ఎప్పుడైతే చేకూర్చింది పరిపూర్ణంగా ఉంటుందని మనం అనుకున్నాము. కానీ ఏమిచేసినప్పటికీ ఎలక్షన్ రాబోయేముందు అనుమానం ఉంటే మార్పులు చేసుకోవచ్చుకాని ఎలక్షన్ నోటిఫికేషన్ యిచ్చిన తరువాత మార్పులు చేసే ప్రయత్నం నిజంగా ప్రభుత్వంయొక్క ఉద్దేశంతో కాకుండా న్యాయానికి విలువ లేనటువంటి విధానమునకు ఒకరూపం అని చెబుతున్నాను. ఒక కాసనం చేసేటప్పుడు ఆ కాసనానికి విలువ వుందని, ముఖ్యంగా ఎన్నికలు జరిగిపోయేటప్పుడు తీసుకొనిరావడం చాల తప్పని మనం సాధారణంగా ప్రపంచజ్ఞానంతోటిగాని, న్యాయ పరిజ్ఞానంతోటిగాని ఆలోచించినప్పుడు బోధపడుతుంది. కానీ ఇక్కడ జరిగినది ఏమిటంటే ఎలక్షన్ లో ఒక చిన్న పొరపాటు జరిగిందని చెప్పి ఒక జి. ఒ. ఇన్వూచేశారు. అది మొట్టమొదట చెబుతాను-నామినేషన్ ఎవరు చేయవచ్చునంటే ఆనాటికి ప్రెసిడెంటుగా లేనటువంటి వారు వేయాలని ఉంది. కానీ దానిలో ఆరోజు మొదలుగా ఉన్నవాడు కాకుండా ఉండాలని ఉంది. ఆరోజుకు మొదలుగా ఎవరు ఉండేవారంటే-మనయొక్క లా డిపార్టుమెంటుయొక్క విజ్ఞానం ఎంతవరకు ఉన్నదో ముందు వెనుక పరిస్థితులజ్ఞానం లేనటువంటి పద్ధతిలో వధువుతున్నారు- ఆ

తప్పలు వాళ్లు చేసేదానికి తరువాత ఇబ్బందివచ్చేస్తే ఆఫీసర్లు ముందు అయ్యా, ఇక్కడ ఉన్నటువంటి మెంబరు జూన్ ఆఖరువరకు ఉంటాడు అతను నామినేషన్ ఫైల్ చేసే టైమ్ లో అది చెల్లదని చెప్పి అప్లైడ్ చేసి పెడితే టెలిగ్రాము ఇప్పించుకొని అర్డర్లు తెప్పించుకున్నారు, ఏమని? ఇది చెల్లుతుందని ఒక కాసనాన్ని ఒక బి. ఒ. మార్కు చేయగలదా అంటే అది బహుశః ప్రజాస్వామిక సూత్రం కాని లేకపోతే డెమోక్రసీగాని ఉందని అనుకోవడానికి వీలులేదు. అసలు లెజిస్లేషన్ లోలేదు ఇది. అట్లాంటిది అంతా తీసుకొనివచ్చి దానినంతా రీసెపాచేకారు. కాని అంతటితోటి వదలి పెట్టలేదు ఉన్న హక్కు అట్లా ఎక్కడ ఉన్నదంటే కోర్టులలో ఉంది. మంబరు వెంటనే అట్లా 5, 6 గురు నోటీసులు ఇచ్చారు. కాని అందరు కోర్టులకు వెళ్ళాలంటే చాల ఖరీదైనది కనుక ఒక టెస్టుకేస్ వెళితే బాగుంటుందని చెప్పేసి నాడెంట్ల గ్రామ పంచాయతీకి సంబంధించినంతవరకు అక్కడ పంచాయతీ ప్రెసిడెంటుగారు నామినేషన్ వెయ్యింగానే దానికి ఆభ్యంతరం పెట్టేసి దానిమీద డెప్యూటీ కలెక్టరుగారు పరవాలేదు అని తోసిపారేశామని అంటే వెంటనే హైకోర్టుకు వెళ్ళారు హైకోర్టుకు వెడితే వారు అక్కడ చెప్పినది ఎందుకంటే ఇది ఈ నామినేషన్ చెల్లడానికి వీలులేదు, కాసనంతో అతను సభ్యుడుగా ఉండకూడదని ఉంది కనుక అది పనికిచారు అన్నారు. దానితోటి వెంటనే ఆర్డినెన్సు పాస్ చేశారు. అంతవరకు ఆయితే సంతోషించేవారం కాసనాన్ని గౌరవించినంతవరకైతే బాగుండేది. లేకపోతే హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని గౌరవించినా బాగుండేది. కాని దానికి ఇంకోపని ఏమిచేశాకో తెలుసుకోండి. ఆయన కనుక మెంబరుగా ఉండకపోతే — మన ఆక్ట్ లో ఏమి ఉంది? ఒక మెంబరు ఏమన్నా కాళీగా ఉన్నా, సెలక్ట్ కాకపోయినా అంతమాత్రాన అది ఆగిపోదు అని ఉంది. దానికోసం వారు హక్కున్న వానిపై రాడేమో అనేటటువంటి భయంతోటి ఆ మెంబరు సెలక్షన్ కాకుండా ఇది నేను మనవిచేస్తున్నాను జవహర్ లాల్ నెహ్రూ గారు చనిపోయినది 27 వ మే తారీఖున దేశం అంతా విషాదగీతంలోఉంది. కాని ప్రభుత్వ సెక్రటేరియట్ ఈ చిన్న తగాదాలలో ఉంది, అక్కడ ఆరోజున అర్డర్ ఇష్యూ చేశారు. ఏమన్నా ఈ హనుమంతరావుగారు ఏ సమాఖ్యకయితే చెందేవాడో నాడెంట్ల పంచాయతీకి ఎలెక్షన్ ఆపమని చెప్పి—మనం అంతా నెహ్రూగారు పోయిన నాడు దేశం అంతా చింతిస్తుంటే వీరికి సీట్ పోయిందనే ఏడుపు తప్పితే రెండోది ఏమి ఆవువడలేదేమో అని నాకు అనిపిస్తున్నది. అందువల్ల ఇది నిజంగా పొలిటికల్ ప్లాప్రైటీ చూచినా లీల్ ప్రాప్రైటీ చూచినా కామన్ సెన్సు ప్రాప్రైటీ చూచినా ఆరోజు షల్లిక్ హాలిడే—27 వ తారీఖు. అది ఎట్లా ఇన్స్యూ చేశారని నేను అడుగుతున్నాను. కనుక ఎవరికోసంయిది. రెండవది దీనిలో ఒక ఎమెండ్ మెంట్ తీసుకొచ్చారు. ఏమని? నామినేషన్ వేసినరోజు అంటే స్క్రూటిన్ చేసినరోజునుంచి

అరి చెప్పివేశారు. దీనికోసం అని వారు నోటిఫికేషన్ ఇచ్చినప్పుడు ఒక నోటీస్ ఇస్తున్నారు. ఏమని? పంచాయతీల ఎలక్షన్ జరగందనే ఆ ఎలక్షన్ లో పాటుగా ఆ మరురోజు ఆ వెంటనే ప్రెసిడెంట్ ఎలక్షన్ జరగాలని. దాని నోటీస్ లో ఏమి రాస్తున్నారంటే ఆ రోజుగాని లేకపోతే అఫీసరు అనుకున్న మరోరోజుగాని అని చెప్పారు. ఈ ఆఫీసర్లకు ఎంత అధికారం యిచ్చారంటే పంచాయతీ సమితి యొక్క ప్రెసిడెంట్ చేతిలో ఉండేటటువంటి పద్ధతిలో అతను ఏమి చేయడానికి వీలైతే, అంతేకాదు పిల్లలు అడుగునే రబ్బరు మారిరి ఎటు లాగితే అటు లాగేటట్లుగా ఆర్డర్ ఇచ్చేశారు. ఉదాహరణంగా చెబుతున్నాను. నందిగామ పంచాయతీ ఉంది. ఆ పంచాయతీలో మెంబర్లు అంతా ఎలక్షన్ అయిపోయినారు. ఎలక్షన్ అయినతరువాత అక్కడ ఏమన్నా ప్రెసిడెంట్ ఎలక్షన్ జరపాలి. ప్రెసిడెంట్ ఎలక్షన్ ఇమిడియట్ గా జరపాలంటే అక్కడ కూర్చున్నాడు; దానిలో అధికారి ఏమన్నా అధికార గ్రూప్ కు చెందినవాడిని ఒకతనిని బేరం చేస్తున్నాడు మెంబరుని. బేరం పైసలకాలేదు. అందువల్ల మెంబరును ఎత్తుకుపోయారు. వారు అడిగినది ఏమిటంటే వెంటనే ఎలక్షన్ జరిపించండి. తొందర ఏమిఉంది; అని చెప్పేసి 6 గంటలకు జరిగిన ఎలక్షన్ 12 గంటలకు జరిపి అతనితోటి పరిష్కారం చేసుకుని అతనిని తీసుకొచ్చి ఎలక్షన్ ఏమన్నా డిప్లీట్ చేసుకొంటామని చెప్పివేశారు. ఈ ఆక్షను నిర్వహించే పద్ధతి ఈ ప్రభుత్వానిదా లేకపోతే కాదా? తరువాత కాంగ్రెస్ అధికార పూర్వకంగా మేము పంచాయతీలలో ఎక్కడా ఎన్నికలలో పాల్గొనము అని చెప్పి ఓవర్ టుండే ఎబ్ ది పాలిటిక్స్ జరగాలని చెప్పారు. ఈ మాట నిజమేమో, విలువ ఉన్నదేమో అనుకున్నాము. మనకు ఎదురుగా సత్యమేన జయతీ అవుపిస్తున్నది. అన్ని చోట్లా ఉన్నదేమో అనుకున్నాము. ఆ చెక్కమీదే ఉంది, ఎక్కడకు పోదు అది. ఆ సత్యమే జయతీ — అక్కడకు ప్రతి ఊళ్ళోకి పోయి అందరిని చేర్చి వ్యవహారాలు చేయడం ఇంతకుముందు ఓటర్లలిస్టు వచ్చేటప్పటికల్లా కాంగ్రెస్ ఏమన్నా ఏవిధంగా పాల్గొన్నదో చెబుతాను. ఓటర్లలిస్టు వచ్చేటప్పటికల్లా కలెక్టరుగారి దగ్గరకు వెళ్ళి డిప్యూటీ కలెక్టరుగారి దగ్గరకు వెళ్ళి పిళ్ళ 0-8-0 ల చొప్పున ఓటర్ల లిస్టులో చేరుస్తున్నారు. పిళ్ళను అందరినీ చేర్చండి. 0-8-0 ల చొప్పున అభ్యంతరం పెడుతున్నారు ఈ కట్టలు అన్నీ తీసిపారవేయండి—లేదండయ్యా మీరు ఊళ్ళలోకిరాండి, విచారించేయించండి—మాకు అవకాశం లేదండి, వందలకు వందలాస్తే మేము ఎక్కడ చూస్తామండి, చేయకపోతే మీ యింట్లో కూర్చోని ఎట్లాచేస్తారండి, డబ్బు యిస్తే చేస్తారా? లంచంయిస్తే చేస్తారా? ఒకడు ధైర్యం కలిగి లంచమిచ్చి ఆ లంచం ప్రకారంగా అతను చేయకపోతే నిలవేసి అడిగితే మళ్ళీ యిచ్చాడు డబ్బు. పాపం మంచివాడు ఆ ఆఫీసర్ లేకపోతే ఊళ్ళోకిపోతే డెబ్బలు తగులుతాయని

తెలుసు; ఆ ఆఫీసరుకు. ఆ తరువాత ఆ ఆఫీసులకు వెళ్ళినప్పుడు ఒక్కొక్క నామినేషన్ ఇస్తే క్రిందనుంచి ఉన్నటువంటి అధికారాన్నంతా దుర్వినియోగంచేసే నామినేషన్ లకు వచ్చేటప్పటికల్లా ఇతని నామినేషన్ కాట్టేయండోయ—నామినేషన్ తీసుకున్న ఆఫీసర్ ఆపుడవుడు ఆ కాగితం ఏమై పోయిందో తెలియదు. పైగా అసీల్ చేసుకోవటారు. ఎవీల్ చేస్తే అధికారం అంతా ఒకటే. ఏమండి ఇప్పుడు అంతా జోక్యం కలిగించుకొనేది లేదండి—ఈ విధంగా క్రిందనుంచి వైవరకు అధికార పరంపరను ఏమన్నా కరెక్ట్ చేసి—కరెక్ట్ అంటే డబ్బేకాదు. మన చేతులలో ఉన్నత మైనటువంటి అధికారం ఉండేటప్పుడు క్రింది ఆఫీసరును సువ్యక్తం ఉంటావా, ట్రాన్స్ ఫర్ అవుతావా అని నీ బ్రతుకు చూచుకోవటం లేదు వాడు ఏమి చేస్తాడు? బిడ్డలు జ్ఞాపకం వచ్చినప్పుడు ఏమో ప్రపంచం ఏమైపోతే నేమి నేను బ్రతుకుతాను లెప్పుని అనుకుంటున్నాడు. అందువల్ల అధికార దుర్వినియోగంచేసి ఓటర్ల లిస్టులుకాని నామినేషన్ లు విషయంలోకాని ఇంకా ఎలక్షన్ జరపడం ఎట్లా అంటే 10 మంది ఓటర్లు అంతా వచ్చేటప్పటికల్లా అక్కడ ఏమన్నా మనుషులు ఉండరు. మనుషులు ఉన్నచోట ఓటర్లు ఉండరు. ఆ ఉన్నచోటికి దాని మార్పులు 'చేయడం' తరువాత స్థలం నిర్ణయించడం అన్నిటినికూడ పబ్లిక్ స్కూలులో పెడతామని చెప్పారు. పబ్లిక్ స్కూలులో పెడితే ఎవరికి అభ్యంతరం లేదుకాని ఎవరైతే అక్కడ పంచాయతీ ప్రెసిడెంటు కావాలని వీరు అనుకుంటున్నారో ఈ కాంగ్రెస్ గ్రూప్ అతనికి సంబంధించినటువంటి ఇంటిలో పెట్టడానికి నిర్ణయించడం ఏమాత్రం న్యాయం అని? దానికి రెండో వాకిలి లేదు. ఒకటే వాకిలి: ఆడవాళ్ళుకాని మొగవాళ్ళుకాని అటే రావాలి. అందువల్ల రెండో వాకిలి ఉన్న ఇంటిలో పెట్టుకున్నారు. స్కూల్ లో లేకపోతే ఒక ఇంట్లో పెట్టాలి. పబ్లిక్ స్కూల్ ఉన్నప్పుడు జిల్లాపరిషత్ స్కూల్స్ ఉన్నా—ప్రయత్నం స్కూల్స్ లేవనుకోండి. ఆ స్కూల్స్ ఉన్నప్పుడు ఆ స్థలములో పెట్టకుండా ఎవరి ఇంట్లోనే ఎందుకు పెట్టారంటే, అప్పుడు టైమ్ అయి పోయిందండి, అలాగే చించడానికి పిలువలేదని చెబుతున్నారు. ఆఫీసర్లను నిలెసి నేను అప్పుడు మా కలెక్టరుకు చెప్పాను. ఊళ్ళో మీరు ఒకచని చేయవలసినటువంటి ఆవసరం ఉంది. పంచాయతీ సమితి ప్రెసిడెంటు ఎక్కడైతే కకాటెప్పు చేస్తాడో ఆ పంచాయితీలో కనీసంగా ఆ బ్లాక్ కు సంబంధించినటువంటి ఆఫీసరును వేయవద్దు అని చెప్పాను. అప్పటికే జరిగిపోయింది అన్యాయం కాని ఒకచోట మాత్రం వినడం జరిగింది. అవిధంగా ఏమి చేశారు? తనే రాసుకోవడం తనే ఓట్ చేసుకోవడం వెళ్ళిపోవడం జరిగింది. ఈ విధంగా ఏమన్నా సీట్లు చూద్దామా, స్థలం చూద్దామా, ఆఫీసర్లను చూద్దామా, ఎలక్షన్ చూద్దామా, కాంటింగ్ చూద్దామా, టైమ్ చూద్దామా ఏది చూచినప్పటికిని ఇంత అధ్వాన్నంగా ఉంటే ఇది అంతా బాగా

జరిపాము పంచాయితీ ఎలక్షన్స్ అని చెప్పేసి ఈ పంచాయితీ రాజ్యంమీద మన ఉన్నామంటే ఒక చెంపనుంచి చెబుతాము ఇన్ టీగ్రేషన్ ఆఫ్ కన్స్ట్రీ కావాలన్నాము, కలమతాలు చెప్పవద్దన్నాము. మనకు రెండో ఆలోచన ఏమన్నా ఉన్నదా అని అడుగుతున్నాను. కలమతాలు తప్పితే ఎలక్షన్స్ పాలిటిక్ లో జేస్ మరొకటి ఎక్కడైనా నిర్ణయించామా మనం. ఏ ఊళ్ళో ఎవరు వస్తారో చూడండి వారికలం ఏది ఉన్నదో చూడండి. విరివిగా చేకారు. అంతటితో సంతోషం అయితే కాదు. పంచాయితీ అభీసర్లు పంచాయితీలకు వస్తే పోలీసులను పంపించారు. పోలీసులు ఎట్లాఉన్నారో? గుండెలు అదిరిపోతున్నారు. ఎందుచేతనంటే అభీసర్లు ఏమి చేస్తారో తెలియదు. ఏమి ట్రాన్స్ ఫర్ చేస్తారో తెలియదు. అభీసరురాడు ఆ క్రిందటిరోజుపోయి, వీడిని జైలులో పెట్టరాఅంటే పెడతాడు-జైలుఆక్కడ లేదండి కాగితంరాస్తే- మాకు తెలుసు అంతవరకు- ప్రభుత్వానికి తెలుసుఇంతవరకు- వాడిని తెచ్చిపెట్టమంటే తెచ్చిపెట్టేశారు. అయ్యా వచ్చి విచారించమంటే విచారించే వాళ్ళు లేరు. పోలీసుచూదామా పైనుంచి ఎక్కడనుంచి కబురు వస్తుందనిచెప్పి చూస్తున్నారు. ఒక మా జిల్లానుగురించినక ఆలోచిస్తే నేను వెనుకకు తగ్గడం న్యాయం కాదు. మా జిల్లాపరిషత్తు ప్రెసిడెంటుగారు అయినటువంటి వెంగళరెడ్డి గారు ఆరోజున సర్వార్ధికారాలు కలిగినటువంటి ఇంగ్లాండు సామ్రాజ్యం నడుస్తుండగా ఇండియాలో అన్ని ఆర్డినెన్సులతోటి రాజ్యం ఏలినటువంటి వైస్రాయిగారు రాజ్యాని కన్నా మహాన్నతమైనటువంటి రాజ్యం పరిపాలించారని చెప్పక తప్పదు. ఆ విధంగా ఏ officerకు చెప్పినా, ఎవరికి చెప్పినా, వచ్చేవాళ్ళు లేరు. Collectorకు చెప్పకొంటే, ఆయనకు భయము. Deputy Collectorకు చెప్పకొంటే ఆయనకు ఏమి చేయాలో తెలియదు. క్రింది తాకిల్దారుకు చెప్పకొంటే నేమో, పాపము ఆయన ఎప్పుడూ వాళ్ళ ఇంటిదగ్గరే ఉంటాడు, ఎవరు చెప్పితే వాళ్ళ ఇంటిదగ్గర ఉంటాడు. అందువల్ల ఈ వ్యవహారమంతా ఈవిధంగా మంచిగా ఉన్నది, అచ్చాగా ఉంది! అందువల్ల, ఆ పరిపాలన పంచాయితీరాజ్ ఏదైతే మనము కాదని మనము అంటున్నామో, అవన్నీకూడ ఇందులో తీసుకొనివచ్చేసి, ఇంత వికృతరూపములో పంచాయితీ ప్రజాస్వామ్య వికేంద్రీకరణకు మనము పునాదులువేస్తే, ఈ పునాదులేగనుక ఉండేటట్లయితే, భారతదేశంలో, సెహూకోరిందిగాని, లేకపోతే సామాన్య మానవుడు కోరిందిగాని, లేకపోతే గాంధీగారు కోరిందిగాని, లేక, మనముకూడా కాస్త healthyగా ఉన్నట్లయితే, అటువంటి democracyని build up చేస్తున్నామని అనుకోవడము లేదు. ఈవేళ ఉన్న చిక్కు, ఈ official dam, ఆ తరువాత elected people, వైస్ ఉన్న గవర్నమెంటు ఈ మూడు ఒకటిగా ప్రజాస్వామ్యాన్ని విచ్చిన్నం చేయాలన్నట్లయితే, ఇది fascismకు కావలసిన పునాదులు

అన్ని కూడా క్రిందనుంచి దానికి base ఏమైనా వేసే స్తున్నారే నేది మాత్రం మరచిపోవద్దు. మొన్న మంత్రిగారు చెప్పినట్లు, ఈ పంచాయితీ సమితులు అంటే తగాదాలు అన్నారు. కనుక ఇది తగాదాల రాజ్యం ఏర్పడిందిగాని పంచాయితీ ప్రజాస్వామ్యం మాత్రం నిర్మించడంలేదు. అందువల్ల ఈ బిల్లులో, తాము ఇదివరకు చేసినటువంటివాటిలో పొరపాట్లువస్తే electionలో పొరపాట్లువస్తే వాటిని సర్దుకోడానికి ఈచేళ్ల ఏమైనా ordinance ద్వారాగాని లేకపోతే Act ద్వారాగాని తీసుకురావడంలో మొట్టమొదటి దృక్పథానికన్నా మరొకదృక్పథానికి రావలసినటువంటి ఆవసరం ఏమీ ఉన్నదని. కాని నాకు ఒక దిగులు ఉన్నది. నేను ప్రభుత్వము పురోగామిగా ఉంటుందని, prospectiveగా అలోచిస్తుంది కదా అని అనుకున్నాను. కాని, ఏది చూచినా, retrospectiveగా ఉన్నది తప్ప రెండవది లేదు. Retrospective తప్పితే, prospective అనేది లేదు. గుర్రానికి ఎంత సేపటికి ముందుచూడే ఉంటుందిగాని ప్రక్కచూపు ఉండదు. కాని మన ప్రభుత్వానికి ముందుచూపు లేదు, ప్రక్కచూపు లేదు, ఎంత సేపటికి వెనుకకే చూస్తుంది. అందువల్ల, ఇది retrospective effectతో ఆమెలు జరగాలనడం, ordinanceగా తీసుకువచ్చి, ఆ తరువాత దానిని ఇక్కడ తీసుకువచ్చి గెలిపించడానికి ప్రయత్నించడం తప్పు. అందువల్ల, మార్పులు తీసుకురావాలంటే, ఇకముందు జరిగేదానికి తీసుకురాండి. దానికి కొంత అనుభవము కూడా తోడ్పడుతుందని అనుకోవచ్చు. ఎప్పుడూ మానవుడు తప్పు చేస్తాడు. కాని దిద్దుకొంటాడు. ఆ దిద్దుకు నేది వెనుకనుంచి దిద్దుకోడు. గతములో మా నాయన చనిపోయాడని ఇప్పుడు అది లెక్కలో వ్రాయడు. మా నాయన ఏదో వ్యాధివల్ల చనిపోతే, మరీ రెండవవాడు చనిపోకుండా ముందు ఇస్తాడుగాని, మా నాయన చనిపోయాడని, retrospectiveగా ఆ చనిపోయిన వాళ్ళ నాయనకు కూడా ఎక్కడైనా ముందు ఇస్తాడా? ఆ విధంగా retrospectiveగా ఎవరైనా వ్రాసుకొంటారా అని అడుగుతున్నాను. ఈ ప్రభుత్వము అట్లాగా వ్రాసినట్లయితే, చచ్చిపోయిన వాళ్ళకు కూడ ప్రాణం కస్తుందా? అందువల్ల ఈ శాసనాన్ని అంగీకరించడానికి వీలులేదు. అందువల్ల Regional Committee కాస్తా మళ్ళీ పునరాలోచన చేస్తే బాగుంటుందేమోనని చెప్పి దానికి refer చేయాలని కోరుతున్నాను.

Temporary Chairman (Sri B. Sriramamurthy) : The question is :

“That the Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be recommitted to the Regional Committee”

The amendment was declared to have been negatived.

(Sri Vavilala Gopalakrishnayya pressed for division)

The House divided : Ayes : 51; Noes : 94.

The amendment was negatived.

Temporary Chairman :—The question is :

“That the Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be read a second time”

The motion was adopted.

(*Mr. Deputy Speaker in the Chair*)

CLAUSES 2 and 3.

Mr. Deputy Speaker :—The question is :

“That clauses 2 and 3 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

CLAUSE 4.

Sri T. Nagi Reddy :—I beg to move :

1. In the first proviso of clause 4 for the words ‘for any reason’ substitute the words ‘for sufficient reasons to be recorded in writing’

2. Delete the second proviso in clause 4.

Mr. Deputy Speaker :—Amendments moved.

Sri M. Lakshmanaswamy : - I beg to move :

“For the second proviso in clause 4 substitute the following :

‘Provided further that the election is not held even on the next day, the District Panchayat Officer is authorised to

conduct the election immediately with due notice in the prescribed manner.”

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved.

Sri D. Sectharamayya :—I beg to move :

“For the second proviso in clause 4 substitute the following :

‘Provided further that the election of the Sarpanch or Upa-Sarpanch is not held even as in the first proviso, the District Panchayat Officer shall hold the same immediately with due notice.’”

Mr. Deputy Speaker :—Amendment moved.

శ్రీ ఎ వెంకటేశ్వరరావు :— అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఈ amendment ఇవ్వడంలో ఉద్దేశం, గ్రామపంచాయితీల చట్టము ఆసలు సోయిన సారి sessionలో pass అవుతున్న సందర్భంలో అప్పుడు ఉన్న మంత్రిగారు చెన్నారెడ్డిగారు ఈ సర్ పంచ్, ఉప పంచ్ ఎన్నికలన్నీ కూడా ఇదే విధంగా జరగాలని వారు నిర్ణయించు కొనడం జరిగింది. దానికి కావలసినటువంటి ఆ amendment మాత్రము అప్పుడు తీసుకురాలేదు. ఆ ఉద్దేశంతోనే అప్పుడు ఆ proviso లేదని చెప్పి, ordinance జారీ చేయడము జరిగింది. అయితే ఆరోజు, సర్ పంచ్, ఉప సర్ పంచ్ ఎన్నికలు జరగడానికి మాత్రం మేము అందరము అంగీకరించాము. కాని ఆ పద్ధతిలో లేకుండా మళ్ళీ వేరే రూపముదాల్చి, ఈ సర్ పంచ్, ఉప సర్ పంచ్ ఎన్నికలు తెల్లవారిజరిగే టట్లు అంతేకాకుండా ప్రభుత్వముకూడా తాము ఎప్పుడు ఇప్పటికే అప్పుడు ఎన్నికలు జరిపేటట్లు అధికారాన్ని ఇందులో పొందుపరచడం జరిగింది. అయితే ordinanceలో ఈ భాగము లేకపోయినా గాని, ఇప్పుడు మాత్రం ఇందులో ఈ proviso అదనంగా చేర్చారు. ఆ provisoలో ఉన్నటువంటి ప్రమాదకరమైన అక్షరాలు పరిశీలించినట్లయితే ఆసలు ప్రభుత్వము తాము ఎప్పుడు దలచుకొంటే అప్పుడు సర్ పంచ్ ఎన్నికలు జరుగుతుందని, తాము తలచుకొకపోయినట్లయితే జరగవు అనేటటువంటిది అందులో ఉద్ధం అవుతుంది. దానికి కాగడాలు ఇప్పుడే గోపాలకృష్ణయ్యగారు మాట్లాడుతూ చెప్పారు. Congress partyలో సర్ పంచ్ రావడానికి అవకాశం లేనప్పుడు, ఆ officer మీద వొత్తిడి తీసుకుని ఆ రోజు ఆ meeting

postpone చేయించి మళ్ళీ వారికి అనుకూలమైనటువంటి పరిస్థితి కలిగిన తరువాత నే, లేక వాళ్ళ అభిప్రాయాలు మార్చుకొనిన తర్వాత నే వాళ్ళకు అనుకూలమైనటువంటి వాతావరణంలో మళ్ళీ ఎన్నికలు జరగడానికి ఈ provision తీసుకురావడం జరిగిందని చాలా స్పష్టంగా కన్పడుతున్నది. కాబట్టి ఇందులో మొదటి provisoను మంత్రిగారు దీర్ఘంగా పరిశీలించాలి. ఏదో మేము ఇచ్చినటువంటి amendments మేము ఎలాగూ ఒప్పుకోలేము అ నేటటువంటి ఉద్దేశంతో కాకుండా కాస్త మంచి చెడ్డలు ఆలోచించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

“Provided that if, for any reasons, the election of Sarpanch or Upa-Sarpanch is not held on the date aforesaid”.

మొదట నా నోటీసు ఇస్తారు— అదేరోజున 6 గంటలకు జరుగుతుందని. “For any reason” అన్నప్పుడు ఏ రీజన్ను లేకుండా తన అభ్యంతం వచ్చినట్లు ‘for any reason’ అని వ్రాసి postpone చేసే అవకాశం ఉన్నది. చిన్న ఉదాహరణ చెబుతాను. మా నరసంపేట తాలూకాలో భూపతిపేట అనే గ్రామం ఉన్నది. ఆ రోజు సర్ పంచ్ ఎన్నికలు జరుగుతాయని నోటీసు ఇచ్చారు. సభ్యులు హాజరు అయినారు. అయితే కాంగ్రెసు పార్టీలో— సర్ పంచ్ ఎవరు కావాలి, ఉప సర్ పంచ్ ఎవరు కావాలి అనేది అంగీకారం కుదరనందున 6 గంటలకు హాజరు కాలేక, ఆఫీసరుతో చెప్పి తేదీ మార్పించుకున్నారు. ఆ రకంగా ఈ అవకాశం దుర్వినియోగం అవుతుంది. సద్వినియోగం కాదు. అందుకే “for any reason” అనేదానికన్న “for sufficient reasons to be recorded in writing” అని ఉంటే రేపు ఎలెక్షన్ సెటిషన్ పెట్టుకున్నాగాని sufficient reason ఉన్నది అని చెప్పుకొనుటకై నా అవకాశం ఉంటుంది. ఆ రకంగా ఆమెండ్ మెంట్ తెస్తే మేలు జరుగుతుంది. అదేరోజు జరగాలనే ఉద్దేశం ఉన్నప్పుడు ఆ రకంగా drafting జరగాలిగాని ఏదోరకంగా చేయడము మంచిది కాదు. రెండవది “provided further that the Government may from time to time for reasons to be recorded in writing, direct or permit the holding of the election of the Sarpanch or Upa-Sarpanch on any other day” ఎంత vast powers గవర్నమెంటు తీసుకొంటుంది అంటే కేవలం గ్రామపంచాయితీ కొరకే కాదు; మొత్తము entire stateలో ఈ సర్ పంచ్, ఉప సర్ పంచ్ ఎన్నికలు ఆరోజు జరగకుండా ఏ రోజయినా జరగటానికి అవకాశాలు ఇందులో పొందుపరచడం జరిగుతోంది—ఇలాంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉండకూడదు. ఆ reasons ఏమిటో చెప్పాలి. ఏమి పరి

స్థితులు వస్తాయి? ప్రధానమంత్రి చనిపోయినప్పుడే, అప్పుడు ఏ కారణమూ రాలేదు, పోస్టుపోస్ట్ చేయడానికి కాని ఇక్కడ అధికారం తీసుకొనుటకు ఇప్పుడు ఈ ప్రావిజో పెట్టడంలో ప్రభుత్వ ఉద్దేశం ఏమిటో బాగా అర్థం అవుతోంది. మంత్రి గారు మొదటి ప్రావిజో ఉంచుకోవలచుకుంటే “for sufficient reasons to be recorded in writing” అని ఉంచండి. 2nd proviso తప్పనిసరిగా తీసివేయండి. అయితే ఇంకొక వాదన తేవచ్చు— ఆరోజు సభ్యులు రారని. రాక పోతే disqualify అవుతారని పెట్టండి. అటువంటిది ఉంటే అది బోధపడుతుంది. ఆరోజు తప్పక ఎలక్షన్ జరగాలనే ఉద్దేశం ప్రభుత్వానికి ఉన్నట్లయితే— ప్రకటించిన ప్రకారం మిటింగుకు సభ్యులు హాజరు కాకపోతే disqualify అవుతారని పెట్టండి; అప్పుడు వారికి తెలుస్తుంది. అందువల్ల ఈ అమెండ్ మెంటును మంత్రి గారు అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

శ్రీ పి. విశ్వేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, మంత్రిగారు తెచ్చిన బిల్లులో ఇప్పుడు వెంకటేశ్వరరావుగారు తెచ్చిన అమెండు మెంటును బలపరుస్తున్నాను. — ఈ బిల్లు ఒక విచిత్ర పరిస్థితిలో కనబడుతోంది. ఒక విషయం చెప్పాలి. ఎలక్షన్స్ కార్యక్రమం 18 వ తేదీన ప్రారంభం అయినది. 18 వ తేదీన నామినేషన్స్ తీసుకొన్నారని అర్థమైతే బిల్లు 27 వ తేదీనుంచి తెచ్చారు. నామినేషన్స్ తీసుకొనడం స్క్రూటిని కావడం, అందులో వచ్చిన ఇబ్బందులు పరిష్కారం చేయటానికి ఈ బిల్లు తెచ్చారు. ఎలక్షన్స్ ప్రారంభం అయిన తరువాత ప్రభుత్వంచేసిన వాదనాలు నీటిలో కలిపి ఈ అమెండ్ మెంట్స్ తెచ్చారు. మొట్టమొదట అమెండ్ మెంట్ చేస్తూ సర్ పంచ్ విషయం చెప్పారు. చట్టంలో ఇదివరకు స్పష్టంగా లేదు. దీనిలో తెచ్చారు. “Provided that if for any reason the election of the Sarpanch or Upa-Sarpanch is not held on the date aforesaid, the special meeting for the election of the Sarpanch or Upa-Sarpanch shall be held on the next day, whether or not it is a holiday observed by the gram panchayat: దానికొకటి ఏ కారణం చేతనైనా జరగకపోతే “provided further that the Government may from time to time for reasons to be recorded in writing, direct or permit the holding of the election of the Sarpanch or Upa-Sarpanch on any other day” ఇక్కడ ప్రధానమైనది “reasons to be recorded in writing” అని చెప్పారు. కాని అవేమీలేదు. మర్యాద జరగడానికి ప్రయత్నించలేదు. ఆరోజు ఏ కారణం చేతనయినా వారి ఇష్టం వచ్చినవారు అధ్యక్షులు కావడానికి అవకాశం లేదనుకొన్నప్పుడు

కనీసం మరొకటి నా తప్పక జరపాలనేది అమలుజరుపలేదు. ఇప్పుడు కొత్త ఆర్డరు తెచ్చారు. “Where as it has been brought to the notice of the Government that elections.....” Dates కూడ note చేసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. This was issued on 8-6-64. G.O.Ms. No. 611

Where as it has been brought to the notice of the Government that elections of Sarpanchs of certain Gram Panchayats could not be held under sub-section (3) of section 12 of the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964, either on the same date on which the results of ordinary elections to the Gram Panchayats have been published or on the next day, for want of quorum or for reasons beyond the control of the Election Officer;

మరేమిటో తెలియదు. “reasons beyond the control of the Election Officer” అంటే — “What are the reasons? Whether the reasons have been specifically mentioned or written by the election officers, why they failed to conduct elections on the next day, whether Government ascertained how many panchayat elections have not taken place on the next day ఇవన్నీ కూడా ప్రభుత్వం రికార్డులోకి తీసుకున్నదా? లేదు. ఏమిలేకండ proceed అయినారు. ఆరోజు జరగకపోతే మరొకడు జరపటానికి ప్రయత్నం చేయలేదు. నాలుగు రోజులు — And whereas the Government in order to remove this difficulty consider it necessary and expedient that special meetings for the conduct of election of Sarpanchs should be called again after giving notice of four days.....” అని ఇక్కడ చెప్పారు. మొట్టమొదట ఆరోజు సాయంకాలం ఎలక్షను జరగాలన్నారని బాగా నేవున్నది. మరొకడు జరపాలన్నారని, అదికూడా బాగా నేవున్నది. కాని అట్లా జరపలేదు. అటువంటి steps తీసుకోలేదు. కాని విచిత్రం 8 వ జూన్ న ఈ ఆర్డరు ఎట్లావచ్చింది? ఎలక్షన్లు 6 వ జూన్ లో కావాలి. కాని 8 వ జూన్ న ఈ ఆర్డరు తెచ్చారు — మళ్ళీ నాలుగురోజుల నోటీసు ఇవ్వాలని. What is this? ఇదంతా చూస్తుంటే ఎప్పుడు ఏ నిముషములో ప్రభుత్వానికి ఏది అవసరమనితోస్తే అప్పుడు అర్డరు go pass చేయడమేనో.

నిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:— మీరు దానిమీద చెప్పండి facts కాదు

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— నేను వెంకటేశ్వరరావుగారి అమెండు మెంటును సపోర్టు చేస్తూ అనుభవంలోవున్న విషయాలు చెబుతున్నాను.

What has actually taken place—why the Government has taken such extra-ordinary powers? గవర్న మెంటును కోరేది — వారు ఈ విధంగా తీసుకురావడం సరైనదికాదు. వెంకటేశ్వరరావుగారి అమెండు మెంటు స్పష్టంగా పెట్టాలి. ఇటువంటి ఆర్డర్లు ఉన్నప్పటికీ స్పష్టీకరించలేదు అని వారు చెప్పడం జరుగుతోంది. ఎన్ని ఆర్డర్లు ఉన్నప్పటికీ వారి ఇష్టంవచ్చినట్లు సరిదిద్దు కొనుటకు ప్రయత్నిస్తున్నారు. సరైన fore-thought తో చేయటలేదు. అందువల్ల ఈ అమెండ్ మెంటును అంగీకరించి స్పష్టంగా రికార్డు చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నదని ప్రభుత్వ దృష్టికి తెస్తున్నాను.

శ్రీ వి. రాజగోపాలనాయుడు:— అధ్యక్షా, ఈ సర్పంచ్, ఉప సర్పంచ్ ఎన్నికలు ఆదినమే జరగకపోతే ఏమిచేయాలనేదానికి ప్రభుత్వం ఈ అమెండ్ మెంట్ తెచ్చారు. ఎలక్షన్ కు ఎనాడు fix up చేస్తారో ఆదినమే వారి ఎన్నిక ఎందుకు జరగడంలేదని చూడాలి. 15 దినాలు ముందుగా ఎన్నికలు జరిగి మెంబర్స్ గా ఉన్నవారిని రమ్మననున్నప్పుడు వారికి నోటీసు అందిఅందక రాలేకపోతే ఫరవాలేదు గాని ఆదినమే మెంబర్స్ ఎన్నిక జరిగి declaration వస్తుంది, వస్తూనే మళ్ళీ రెండు మూడు గంటలలో ఎన్నిక పెడుతున్నప్పుడు దానికి అక్కడనే ఉన్న మెంబర్స్ రాకుండా ఉండటానికి కారణాలు ఏమిటి? — అనేది ప్రభుత్వం ఆలోచించాలి. ఏ కారణం చేతనైనా కాకపోతే మరుసటిదినం అనికూడ పెట్టినారు, మరుసటి దినంకూడా సాధ్యం కాకపోతే ఏమిచేయాలి — అన్నారు. అమీద పవర్స్ గవర్న మెంటు తీసుకొన్నది. తమ ఇష్టం వచ్చినప్పుడు ఎన్నికలు జరుపవచ్చునని పవర్ తీసుకొన్నది. ఇంతవఱకుండు విజయవాడ మ్యునిసిపాలిటీ ఎన్నికల విషయంలోకూడ ఒక సంవత్సరం గవర్న మెంటుకు పవరుఉంటే తరువాత 6 నెలలు extend చేయడానికి ఇలాగే గవర్న మెంటు ఇష్టంవచ్చినప్పుడు ఎన్నికలు జరుపవచ్చునని ఒక అమెండ్ మెంట్ తెచ్చారు. దానిమీద ఈ అసెంబ్లీలో పెద్దగా ఎదురుదెబ్బంది. గవర్న మెంటు ఇష్టమవచ్చినపుడు జరపాలి అంటే టైము లిమిట్ లేకుండా ఉన్నది. ఈ చిన్న పంచాయితీల విషయంలోకూడా wide powers తీసుకొంటున్నారు. మేము మొదటినుంచీ దీనిని fight చేస్తూవస్తున్నాము. గవర్న మెంటు limited powers పెట్టుకోవాలి. లేకపోతే discretionary powers పెట్టుకొని తమ ఇష్టం వచ్చినప్పుడు జరుపు

కోవాలంటే గవర్నమెంటుకు సంబంధించి మెజారిటీ వచ్చేవరకు ఎలక్షన్స్ ఆపేదానికి వీలున్నది.

చిత్తూరు జిల్లాలో దామర్ల చెరువులో ఏమి జరిగినదంటే— ఒక పార్టీకి మెజారిటీ ఉంది; ఇంకో పార్టీ మైనార్టీ అయిపోయింది. అప్పుడు పెద్ద జగడం జరిగింది. క్కడ ఉన్న ప్లాట్స్ తీసి ఆఫీసర్స్ పైన విసరేసినారు, మైనార్టీ పార్టీ వారు. ఆ దినం ఎలక్షన్స్ నిలిచిపోయినవి. అటువంటిప్పుడు వారు ఏమి చేయగలరు? అటువంటి పరిస్థితులు కలుగుతున్నవి. మళ్ళీ ఆ మైనార్టీ పార్టీకి మెజారిటీ వచ్చేంతవరకు గవర్నమెంట్ తన చేతిలో పవర్ పెట్టుకొని కూర్చుంటే, యీ డెమాక్రసీ ఎట్లా నిలుస్తుంది? అందువల్ల టైమ్ లిమిట్ ఉండాలి. వైగా గవర్నమెంట్ ఎందుకు? పంచాయతీ ఆఫీసర్ అక్కడ ఉన్నాడు. జిల్లా పంచాయతీ ఆఫీసర్ నే ఎన్నికలు జరపమంటే పోయేది; ముందు పవర్స్ తీసుకొని, మళ్ళీ వాటిని రెలిగేట్ చేయవలసిన అవసరం ఏమి ఉన్నది? అందువల్ల పంచాయతీ ఆఫీసర్ వెనువెంటనే ఒక డేట్ ఫిక్స్ అప్ చేసి, కనీసం 15 దినాలలో అయినా ఎన్నికలు జరపాలని యీ యాక్టులో సవరణ చేస్తే మంచిదని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి :— అధ్యక్షా, రెండవ ప్రావిజో— గవర్నమెంట్ డేనికైతే పంచాయతీ ఎన్నికలు గురించి అధికారాలు కావాలని కోరుతున్నదో, అది చాలా అన్యాయమైన విషయము. రాష్ట్రం మొత్తంమీద పంచాయతీలు ఉన్న పరిస్థితిలో— ఒక పంచాయతీ ఎలక్షన్ కు కంబంధించి, ప్రభుత్వ ఉత్తరువులతో సంబంధించిన మనకు డెమాక్రసీ చాలా ఖరీదు అయినది అయిపోతుంది. ఎందువల్ల? ప్రతిదానికి ఇక్కడకుకి రావాలి; ఇక్కడనుండే ఉత్తరువులు వుచ్చుకోవాలి; అనే పరిస్థితి అయితే అది చాలా కష్టమైన విషయము. అందువల్ల ఈ ప్రావిజోను తీసివేసి, దాని స్థానంలో జిల్లా పంచాయతీ ఆఫీసర్ కు పవర్ ఇచ్చేటట్లుగా కండక్టు చేసే బాధ్యత అతనికి ఇవ్వాలి. అయితే ఎన్ని రోజులు నోటీసు ఇవ్వాలి; ఏ రకంగా జరగాలి, అన్నది స్టాట్యూటరీ ప్రావిజన్ పెడితే బాగుంటుంది. మనం యిక్కడ బిల్లులు పాస్ చేస్తున్నాము. మనం చట్టాలు చేస్తున్నాము. ప్రతి చట్టంలోను గవర్నమెంట్ కు పవర్ ఇస్తూ ఒక సెక్షన్ పెట్టుకొంటే, యీ చట్టంవల్ల ఉపయోగం ఉండదు. అందుచేత ఎలక్షన్ కండక్టు చేయటానికి మనం చట్టానికి విలువ ఇచ్చే పద్ధతి-పవర్స్ అక్కడ లిమిట్ చేసేటటువంటి పద్ధతిగా ఉండాలి. అందుచేత మొదటి ప్రావిజోలో చెప్పిన ఎనామలీ ఏదైనా జరిగితే, అంటే రెండవ రోజున ఎలక్షన్ జరగవచ్చుట వీలుంటి? అంటే అటువంటి అల్టర్ నేటివ్ చూపించవలసిన బాధ్యత

చట్టంలో ఉంటుంది కాబట్టి దానికి యీ రకమైన స్టాట్యూటరీ ప్రొవిజన్ ఇవ్వమని చెప్పి, దానిలో గవర్నమెంట్ కే పవర్ను తీసుకోవటం అన్యాయంని చెబుతూ, నేను సవరణ ఆమోదించమని కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. సీతారామయ్య (మదనపల్లె) :—అధ్యక్షా, నానుగవల్లా రెండవ ప్రావిజో పైన నేను ఆమెండ్ మెంట్ ఇచ్చాను. మొదటి ప్రావిజోనే అధికారము తీసుకొన్నది. మొదటిదినము ఎన్నికలు జరగకపోతే వరుసదినము జరిపించేదానికి అక్కడ అవకాశాన్ని ప్రభుత్వం కల్పించింది. మరి అది జరగకపోతే జిల్లా పంచాయితీ ఆఫీసర్ ను నియమించి ఆ ఎన్నికలను జరిపించాలని చెప్పటం చాలా న్యాయంగా ఉంటుంది. కాని, ఆ అధికారాన్ని ప్రభుత్వం తన చేతిలోకి లాక్కోవటం— చిన్న పంచాయితీ ఎన్నికలనుకూడ నిర్వహించే విషయంలో అధికారాన్ని హైదరాబాద్ లో కేబినెట్ జేబులో పెట్టుకొని కూర్చుంటే ఏమైనా లాభంగా ఉంటుందా అని అడుగుతున్నాను. చిన్న పంచాయితీ ఎన్నికలలో నిలబడే కేండిడేట్స్ ఆంధ్రా హైదరాబాద్ కు రావలసిన అవసరం ఏర్పడుతుంది. ఎందుకు? తమకు అనుకూలంగా ప్రభుత్వ వైఖరిని చూపించుటకై వారు ప్రయత్నము చేయవలసిన అవసరం వస్తుంది. అటువంటి అవకాశం ఇచ్చినపుడు favouritism అక్కడ పడుతుంది. ఫేవరిటిజానికి మేము వ్యతిరేకము అని కేంద్ర హోమ్ మంత్రి నందాగారు ప్రకటిస్తున్నారు; దానిని తాము వ్యతిరేకిస్తున్నామని వారు చెప్పే యీ వేదవాక్యాలు అన్నీ అబద్ధాలుగా మారిపోతున్నవి. ఆవిధంగా కాకుండా అధికారాన్ని జిల్లా పంచాయితీ ఆఫీసర్ కు ఇచ్చి, గ్రామపంచాయితీ ఎన్నికలు జరిపిస్తే బాగుంటుందని కోరుతున్నాను. జిల్లా పంచాయితీ ఆఫీసరుకు ఆ అధికారాన్ని ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను. ప్రతిదానినీ ఎన్నిక జరగదు, ఎన్నిక జరగదు అని అనుకోవటం శుద్ధ భ్రమ. On the part of the Government it is illusion that election will not be conducted on the same day as the gram panchayat election will take place. ఈ illusion nourish చేసుకొంటూ ప్రభుత్వం పోయే దావికన్నా, వెంటనే ఎన్నికలు జరిపించుటకొరకు అక్కడ అధికారం ఉండాలి. ఆ అధికారం ఎప్పుడు వస్తుందంటే— యీ రెండవ ప్రావిజో ఎత్తివేసి జిల్లా పంచాయితీ ఆఫీసర్ కు అధికారం ఇస్తే బాగుంటుంది. లేదా, రెండవ ప్రావిజోను పూర్తిగా ఎత్తివేస్తామంటేకూడా నాకు ఇష్టమే.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— మంత్రి గారికి ఎన్ డెంట్ కాషన్ చాలా హెచ్చు అయిపోయింది. మీటింగ్ మొన్నదే, 24 గంటలలో పెట్టమన్నారు ఒక రోజు ఏ కారణంచేతనైనా కాకపోతే— అందుకు మళ్ళీ మరో ప్రావిజో పెట్టారు.

అది కూడ కాకపోతే, లేకపోతే అది అట్లా జరుగుతున్నప్పటికీ ఆ ప్రావిజోలో provide చేసినటువంటి మొన్నటితోకూడ (24 గంటలతోకూడ) సుబంధం లేకుండా గవర్నమెంటువారే, తాము ఒక ఆర్డర్ ఎప్పుడుపడితే అప్పుడు పాస్ చేసి ఇవ్వవచ్చునని అన్నారు అది ఎందుకు? ఏదో వ్రాస్తున్నామన్నారు. మొట్టమొదట ఎలక్షన్స్ ఆగిపోతాయి. అక్కడ వ్యవహారమంతా పాడైపోతుంది. పాడైపోయిన తర్వాత వీరెవరో యీ రీజన్స్ అండ్ రికార్డింగ్ అన్నీ చూసుకోవాలని కోర్టుకు వెళ్లాలి. రెండు ప్రావిజోలు వ్రాయడం ఎట్లా ఉన్నదంటే, బండికి ఐదు చక్రాలు వేసినట్లుగా ఉన్నది. ఒక ప్రావిజో సరిపోదా? మొదటి ప్రావిజో చాలు. Provided that if for any reason the election... is not held" అన్నారు. For any reason అన్నది too wideగా ఉంది. అందుచేత వెంకటేశ్వరరావు గారు అ మెండ్ మెంట్ ఇచ్చారు.

Provided that if for reasons to be recorded in writing the election of the Sarpanch or Upa-Sarpanch is not held on the same date it shall be held on the next day. అని. అది సఫీషియంట్ పవర్. లాలో ఫస్ట్ ఫండమెంటల్ ప్రిన్సిపుల్ ఏమిటంటే—నాకు తెలిసినంతవరకు— Government should take more power than necessary. It should not take less power than necessary also. I agree. They should not take more power than necessary because power corrupts and this second proviso is a corrupting clause. ఇది మంత్రిగారి మనస్తత్వాన్ని పాడు చేస్తుంది; మంత్రిగారి స్నేహితులయొక్క మనస్తత్వాన్ని పాడు చేస్తుంది. కాబట్టి మొదటి ప్రావిజోకు మీరు ఒప్పుకొని రెండవది డిలీట్ చేసినట్లయితే బాగుంటుంది. ఆ విధంగా చేస్తే, గ్రామ పంచాయితీ, గ్రామరాజ్యం డెమాక్రసీ ఫుల్ ఫిల్ చేసినటు మంత్రిసత్తలు అవుతారని నాయొక్క విజ్ఞప్తి.

శ్రీ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య :—అధ్యక్షా, ఎలక్షన్స్ సందర్భములో వచ్చినటువంటి అనుభవం వల్లనే యీ సెకండ్ ప్రావిజో పెట్టాము. ఈ ఆర్డినెన్స్, తీయకముందు మేము ఆ దినము ఎలక్షన్స్ అవుతాయి; ఆ దినం కాకపోతే తర్వాత దినము తప్పకుండా అవుతాయి అని అనుకొన్నాము. కాని, యీ ఎలక్షన్స్ సందర్భంలో వచ్చిన అనుభవంవల్ల యీ ప్రావిజో పెట్టవలసినదని. ఎలక్షన్స్ మొదటి రోజు కాలేదు, రెండవరోజు కూడ కాలేదు. ఏమి కావాలి? ఆ గ్రామ పంచాయితీ

415 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964.

ఏమి కావాలి? ఏ దినమైనా పెట్టవచ్చును అనే ఉద్దేశముతో పెట్టినాము. దీనికే వైడ్ పవర్స్ తీసుకొన్నారు, ఏవో లిమిటెడ్ పవర్స్ తీసుకొంటే బాగుంటుంది అని గా. సభ్యులు అన్నారు. లిమిటెడ్ పవర్స్ పెట్టే చూశాము. అనుభవం ఇప్పుడు వచ్చింది. ఈ లిమిటెడ్ పవర్స్ చాలవుకనుక, వైడ్ పవర్స్ తీసుకొంటే సక్రమంగా నడుస్తుంది అనే ఉద్దేశ్యంతో ఇది పెట్టబడింది. వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు గుజ్జమైనా ముందుకు చూస్తుందిగా, వెనక్కు చూడను, కాని యీ ప్రభుత్వము వెనకకు చూస్తున్నది అని అన్నారు. మనం అన్నివైపులా చూడాలి ప్రక్కన చూడాలి, ముందు చూడాలి, వెనకాల చూడాలి. ప్రభుత్వముయొక్క బాధ్యత ఉన్నదిగనుక అన్నివైపులా చూస్తూ సక్రమంగా పోతేనే సయోజనం ఉంటుంది. ఆ ప్రావిజో తీసివేయండి అనే మాటనే మిత్రులు అందరూ చెప్పినారు. వెంకటేశ్వరరావుగారు అమెండ్ మెంట్ లో సఫీషియంట్ రీజన్స్ అని పెట్టాలి అన్నారు. ఎవీ రీజన్స్ అంటే ప్రభుత్వంమీద ఉద్యోగస్థులపైన అంత నమ్మిక లేకపోతే ఎట్లా? ఆ ఉద్యోగస్థులు ఇబ్బంపచ్చినట్లు వ్రాసేస్తారా? ఆ రీజన్స్ ఏవో వారు చూస్తారు. ఆ రీజన్స్ ఉన్నప్పుడే ఆ విధంగా పెడతారుగనుక యీ అమెండ్ మెంట్ ను గా. సభ్యులు ప్రెస్ చేయవద్దని మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. Deputy Speaker :— The question is :

“In the first proviso of Clause 4 for the words ‘for any reason’ substitute the words ‘for sufficient reasons to be recorded in writing’.”

The amendment was declared negatived.

Sri T. Nagi Reddy :— Sir, I demand a division.

The House divided :

Ayes 34 : Noes 90

The amendment was negatived.

Sri Tenneti Viswanatham :— On a point of Order, Sir. At the time of division, every Member should sit in the seat allotted to him.

Mr. Deputy Speaker :— While calling the names, it is observed.

Sri Tenneti Viswanatham :— Otherwise what is the benefit of the division? It is a rule which should not be broken.

Mr. Deputy Speaker :—The question is :

“Delete the second proviso in clause 4”

The amendment was declared negatived.

Sri Tenneti Viswanatham :— Sir, I demand a division.

The House divided

Ayes 39 : Noes 92

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker :— The question is :

“For the second proviso in clause 4 substitute the following :

“ Provided further that the election is not held even on the the next day, the District Panchayat Officer is authorised to conduct the election immediately with due notice in the prescribed manner.”

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker :— The question is :

“For the second proviso in clause 4 substitute the following:

‘Provided further that the election of the Sarpanch or Upa Sarpanch is not held even as in the first proviso, the District Panchayat Officer shall hold the same immediately with due notice.’”

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker :— The question is :

“That Clause 4 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSE 5

Sri Vavilala Gopalakrishnaiah :— Sir, I beg to move :

“In sub-clause (1) (i) of Clause 5 for the words ‘and no’ substitute the word ‘or’.

417 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“In sub-clause (1) (i) of Clause 5 for the words ‘and no’ substitute the word ‘or’.

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“That Clause 5 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

CLAUSES 6 to 12

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“That Clauses 6 to 12 do stand part of the Bill,”

The motion was adopted.

Clauses 6 to 12 were added to the Bill.

CLAUSE 13

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:— Sir, I beg to move ;

“Delete the proposed rule 4 (1).”

Sri A. Venkateswara Rao:— Sir, I beg to move :

“Delete the proviso in sub-rule (1) of rule 4.,’

Sri A. Venkateswara Rao:— Sir, I beg to move :

“Delete sub-rule (2) of rule 4.”

Sri A. Venkateswara Rao:— Sir, I beg to move :

“For sub-rules (3) and (4) of Rule 4 substitute the following :

‘Every village or hamlet having a population of five hundred or more shall be constituted a separate Panchayat within a period of six months after the commencement of this Act and elections shall be held accordingly. In agency and tribal areas a village or hamlet having a population of 300 shall be declared as a separate panchayat within a

period of six months as aforesaid and election shall be held accordingly."

Mr. Deputy Speaker :—Amendments moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— Clause 13 ను add చేయడం ప్రభుత్వం చేసిన చట్టవిరుద్ధమైన పనులన్నీ కూడా చట్టరీత్యా సమర్థించుకోవడానికి ఉద్దేశంపట్టి చేసినటువంటిది తప్ప మరేమీలేదు. June 30, 1964 నాటికి యింకా పాత ప్రెసిడెంట్లు అధికారంలోనే ఉంటారు. పాత ప్రెసిడెంట్లు అధికారంలో ఉండగా మళ్ళీ ప్రెసిడెంట్లు ఎన్నుకోవడానికి వీలులేదు అనిఉన్నది. దానిని circumvent చేయడానికి ఈ amendment తీసుకురావడంజరిగింది. పాత ప్రెసిడెంట్లు అధికారంలో ఉండగా మళ్ళీ ఎన్నికలు కరిపించడం అనేది principle గా చేసుకొన్నప్పటికీ అంత correct గా అవుపడడంలేదు. చాలామంది general elections కు cabinet రాజీనామా యివ్వడం మంచిదని చెప్పారు. రాజీనామాచేస్తే caretaker గా గవర్నరే యివన్నీ చూస్తూ ఉండేటట్లయితే యిప్పుడు మంత్రులు elections లో చేస్తున్నటువంటి అన్యాయాలు చేయడానికి వీలులేకుండా పోతుందని అలా చేయాలని నూచించారు. కాని ఆ నూచనను అంగీకరించలేదు. పంచాయితీ బోర్డులలో కూడా పూర్వం యిలాఉండేదికాదు. ఈనాడు ఈవిధంగా తీసుకువచ్చి పెట్టారు. దసక్రబ్దమంటే దీనిని తొలగించాలి. Executive Officer అట్లాగే ఉంటాడు ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసరే నిర్వహణ అంతా చేస్తావుంటాడు. ఈమధ్య elections చేసుకొనేటట్లయితే పంచాయితీబోర్డు ప్రెసిడెంట్స్ వాళ్ళంతా ఉండడంవల్ల పంచాయితీ ఉద్యోగస్థులనుకూడా elections లో local గా మేజర్ పంచాయితీలలో conduct చేయడానికి వేస్తారు. వాళ్ళను influence చేయడానికి చాలా అవకాశం ఉంటుంది. అందుచేత మనం సాధ్యమైనంతవరకు పక్షపాతానికి అవకాశంలేకుండా చట్టం చేయాలిగా దానిని ప్రోత్సహించేవిధంగా మనం మునిసిపాలిటీ Act చేసేటట్లయితే అప్రత్తి పాలుకావడంతప్ప మరేమీవుండదు. దీనిని తీసివేసినా నష్టం ఉండదని నా ఉద్దేశ్యం అందువల్ల దీనిని తొలగించాలని నేను నూచిస్తున్నాను.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, ఇందులో రెండు సెక్షన్లకు సంబంధించిన amendments యిచ్చారు. ఒకటి ఈ సెక్షన్ కు అనుసరించే వేరే amendment యిచ్చారు. పంచాయితీ యాక్టు pass అయిననాడు మునిసిపాలిటీగా ఏదైనా వుండి అక్కడి మునిసిపాలిటీ ఎన్నికలు అధివరకే జరిగివున్నట్లయితే అక్కడ వున్న Chairman, Vice-Chairman వాళ్ళయొక్క కాలపరిమితి 30th June, 1969 వరకు దీనిద్వారా పొడిగింపబడుతున్నది. అంటే ఏదైనా ఒక మునిసి

పాలిటి క్రింద ఎన్నిక కాబడినటువంటి వారియొక్క కాలపరిమితి 1969 వరకు కూడా పెంచడం అనేది జరుగుతున్నది అది ఎంతవరకు న్యాయము సక్రమము అని అడగవలసి వస్తున్నది. గ్రామ పంచాయితీ చట్టం అని మనం చేసుకున్నాము. దీనిని మనం ప్రహ్లాదంగా చిత్రించుకున్నాము. ఇంత పెద్ద revolutionary legislation లేదు అని అనుకొన్నాము. Wards యొక్క విభజన అనుకోండి ఎన్నికల నిర్వహణ అనుకోండి Marking system మీద ఎన్నికలు జరుపుకొన్నాము. అటువంటి ఎన్నికలు జరుపుకొనే పంచాయితీ చట్టంలోవున్న provisions ను తీసుకువచ్చి ఎన్నికైనటువంటి Town Committee కు వర్తింపజేసి వాటికికూడా గ్రామ పంచాయితీ కమిటీ చట్టానికి అనుగుణంగా ఎన్నికలు జరుపవలసిన పరిస్థితిపోను వాళ్ళందరికికూడా కాలపరిమితి 5 సంవత్సరములు పొడిగించడం ఏమాత్రం న్యాయంకాదు. సమంజసం కాదు. రెండవది Town Municipalities ఏవైనా ఉంటే వాటికికూడా అదే పరిస్థితి ఎన్నికలు జరిగివున్నట్లయితే వాళ్ళయొక్క కాలపరిమితికూడా 1969 వరకు పొడిగించడం అనేది జరిగింది. గ్రామ పంచాయితీ ఎన్నికలు అన్నిటినికూడా జనాభాయొక్క ప్రాతిపదిక మీద జరగాలి. వాటియొక్క జనాభా 500 ఉన్నట్లయితే లేక part of the Village జనాభా ఉన్నట్లయితే వాటన్నిటికికూడా ఎన్నికలు జరపాలని Delimitation Committee వారుకూడా నూచన చేశారు. వారియొక్క నూచన 9వ పేజీలో ఉన్నది.

Under the Andhra Pradesh Gram Panchayats Act, 1964, and the rules made thereunder, any Revenue Village or part thereof with a population of not less than 500 and a distance of more than 2 kilo-meters away from the main village may be constituted into a separate Gram Panchayat అని వారుకూడా రికమెండ్ చేశారు. ప్రభుత్వంకూడా ఒప్పుకున్నది. Sudden గా ప్రభుత్వం తనయొక్క నిర్ణయాన్ని మార్చుకొని తమకు అనుకూలంగావున్న పరిస్థితిలో 18-1-64 న వున్న గ్రామ పంచాయితీల ఎన్నికలు జరపాలని చేశారు. అయితే వాటి కాలపరిమితి '69 వరకు పోతుంది. అయితే మావద్ద ఒక ప్రత్యేకమైన పరిస్థితి వున్నది. ఏమిటంటే — 30, 40 గ్రామాలను కలిపి ఒక పంచాయితీ కమిటీగా చేయడం జరిగింది. అది 51వ సెక్షను ప్రకారంగా చేయడం జరిగింది. లేకపోయినా 61 ప్రకారంగా కూడా చేయడం జరగలేదు. దీనివల్ల గత గత పది సంవత్సరాలుగా పంచాయితీ కమిటీలకు అధ్యక్షులుగా, ఉపాధ్యక్షులుగా ఉన్న వారికి ఏమాత్రం డెనిఫిట్స్ రాలేదు. అదే పరిస్థితిని యివ్వాలి కొత్తచట్టం ప్రకారంగా సృష్టించి మరో అయిదు సంవత్సరాల వరకు మీకు యీ గ్రామ పంచాయితీల

పరిపాలనతో సంబంధంలేదు అనే పరిస్థితి కల్పించాము. ఎంతవరకు యిది న్యాయం అని పించుకుంటుంది? ఎంతవరకు డెమోక్రసీని maintain చేసినవారవుతాము. ఎంతవరకు వారి గ్రామ పంచాయితీ రాజ్యం వారికే యిచ్చినవారం ఆవుతాము? మంత్రిగారు ఆలోచించాలి. ఇదివరకువున్న మంత్రిగారు యివన్నీ బై ఫర్ కేట్ చేయడానికి ప్రపోజల్స్ పంపించవలసిందిగా ఆర్డర్స్ పంపించడం జరిగింది. ఆ ప్రపోజల్స్ యిప్పుడు పరిశీలించబడిన పరిస్థితి కాని కాబినెట్ తీసుకున్న నిర్ణయం ఏమిటి? 18-1-64 న ఉన్న గ్రామ పంచాయితీల కమిటీల ఎన్నికలు జరగాలని నిర్ణయం తీసుకొన్నారు. టౌన్ మునిసిపాలిటీలు, మునిసిపల్ కౌన్సిల్స్ కు ఎన్నికలు అదివరకే జరిగివుంటే అవి '69 వరకు పెంచారు. డిలిమిటేషన్ కమిటీ నూచించిన ప్రకారంగా అయినాగాని, అదివరకు కలెక్టర్స్ నిర్ణయించిన ప్రకారంగాగాని, అదివరకు పంచాయితీ సమితి జనరల్ బాడీల తీర్మానంలోగాని, జిల్లా పరిషత్తు తీర్మానంలోగాని వేరువేరు గ్రామ పంచాయితీలు ఏర్పాటుచేసి వారు ఎన్నుకునే నోటిఫికేషన్ యివ్వు అయినవాటికి మీరు మళ్ళీ ఎన్నికలు జరపడానికి ఎందుకని యిందులో ప్రావిజన్ యివ్వలేదు? మంత్రిగారు యీ విషయాలన్నీ బాగా ఆలోచించి వీటి అన్నింటికీ యీ గ్రామ పంచాయితీ చట్టం ప్రకారంగా ఎన్నికలు జరిపించాలని నేను కోరుతున్నాను.

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— అధ్యక్షా, ఇది ఆర్డినెన్స్ కు సంబంధించినది. ఈ కార్యక్రమం అంతా జరిగిపోయింది. చట్టం క్రింద. దీనిని రెన్యూలైజ్ చేయడానికి replace చేయడానికి పెట్టిన క్లాజు యిది. అయితే వారు ఒకటి చెప్పారు. ఇదేమిటి 30th June తీసుకువచ్చారు. First July వుండేది? పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పారు. ఆ period లో వారి నే ఎందుకు continue చేస్తున్నారు. అసలు ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్స్ కు యివ్వవద్దా; అని అదికాదు మన ఉద్దేశ్యం. అన్నీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్స్ కు గవర్నమెంటు ఆఫీసర్స్ కు అప్పగించాలని లేదు కాబట్టి సాధ్యమైనంతవరకు అనధికారులే దీనిని చలాయించాలని, నడిపిం. వీలనే ఉద్దేశ్యంతో పెట్టబడింది. తర్వాత వెంకటేశ్వరరావుగారు ఒకటి చెప్పారు. వారి జిల్లాకు సంబంధించినది. ఎక్కడనో 30 పంచాయితీలువుంటే ఒక సమితి చేశారు అన్నాడు.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— పదిహేను.

శ్రీ యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— Population కూడా ఎంత వున్నదో వారు చెప్పారు. Population కూడా చాలా తక్కువగా ఉన్నదని చెప్పారు. ఇంక జనాభా పెంచడానికి ప్రయత్నించి యింకా కొన్ని గ్రామ పంచాయితీలు యిందులో చేర్చబట్టయితే - distance వరంగల్లు జిల్లాలో కొంత forests

421 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964.

వుంటుంది — ఆ forest వల్ల ఆ ఏరియా కొద్దిగా పెద్దదిగా పెరుగు తుండేమో చెప్పలేము. అటువంటిదివ మైనావుంటే ఆలోచిస్తామని మాత్రం యిప్పుడు పానవి చేస్తున్నాను.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“Delete the proposed rule 4 (1).”

The amendment was declared negative.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu:— Sir, I demand a division.

The House divided :

Ayes 36 : Noes 80 .

The amendment was negatived,

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“Delete the proviso in sub-rule (1) of rule 4.”

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“Delete sub-rule (2) of Rule 4.”

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“For sub-rules (3) and (4) of Rule 4 substitute the following:—

“Every village or hamlet having a population of five hundred or more shall be constituted a separate panchayat within a period of six months after the commencement of this act and elections shall be held accordingly. In agency and tribal areas a village or hamlet having a population of 300 shall be declared as a separate panchayat within a period of six months as aforesaid and elections shall be held accordingly.”

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“That Clause 13 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 13 was added the Bill.

CLAUSE 14

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“That Clause 14 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted. Clause 14 was added to the Bill.

CLAUSE 1

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:— Sir, I beg to move :

“For sub-clause (2) of Clause 1 substitute the following:—

‘Sections 3, 4, 11 and 13 shall come into force from the date of the first publication of the Act in the gazettee.’”

In regard to clause 5 I gave one amendment in my name. I want to clarify the position. I agree for the exclusion of ‘Mutandar’.

Mr. Deputy Speaker:— Amendment moved (pause)

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“For sub-clause (2) of Clause 1 substitute the following :

‘Sections 3, 4, 11 and 13 shall come into force from the date of the first publication of the Act in the Gazette.’”

The amendment was negatived.

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“That Clause 1 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

PREAMBLE

Mr. Deputy Speaker:— The question is :

“That Preamble do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Preamble was added to the Bill.

Dr. M. N. Lakshminarasiah:— Sir, I beg to move :

“That the Andhra Pradesh Gram Panchayats (Amendment) Bill, 1964 as reported by the Regional Committee, be read a third time.”

*Mr. Deputy Speaker :—*Motion moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— సరవంచిలు పుట్టేంతవరకు పంచాయతి బిల్లు.....

(*Mr. Speaker in the Chair*)

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:— తీర్మానం నిష్పీల్చి ఇది పునాది అన్నాడు మంత్రిగారు. ప్రజాస్వామికం మూడు దశలలో నడవాలి. అందులో ఇది మూలం అన్నాడు. ఇది గ్రామ స్వరాజ్యానికి పునాది అనుకుంటున్నాము. కానీ, యీ పర్యాయం జరిగిన ఎలక్షనులు పునాదివలె జరగలేదు. కావేసాలు, ఆవేసాలు, డబ్బు, జులుం, అధికారం—అన్నీ జరిగాయి. నా నియోజకవర్గంలో పంచాయతి ఎలక్షనులు ఎంత తీవ్రంగా జరిగాయో అక్కడ ఒక గ్రామంమంచి నాకు వచ్చిన ఉత్తరంకూడ చదువుతాను. వెలగలేరులో పంచాయతి ఎలక్షనులో కంపెన్ట్ చేసిన అభ్యర్థి ఓడిపోయిన తరువాత పరిస్థితులు స్థూలంగా చెబుతూ వ్రాశాడు. ఇందులో మేము అప్పటి నుంచి యిళ్ళు చేరలేదు. ద్వి కటుంబాలు పరారీలో వున్నవి. పాలం బీడుపడివుంది. వెలగలేరులో జెండాపీకి యిద్దరిని పారగ్రోలినారు. మా జీవిత పరిస్థితులు అధ్వాన్నంగా వున్నవి. పశువులను మేపుకొని జీవిస్తున్నాము అని వుంది. ఈవిధంగా కావేసాలు తీవ్రస్థితికిపోతే దీనిని ప్రజాస్వామ్యమనాలో లేక పోటీచేసి తమ అధికారాన్ని బెదిరించినవారిని గ్రామాలలో చేయడానికి ప్రయత్నమనాలో అర్థంఅవుతోంది. మంత్రిగారికి నేను యీ వుత్తరంకూడ యివ్వడలచుకున్నాను. విచారించి గ్రామంలో శాంతిపరిస్థితులు ఏర్పాటు చేసుకపోతే ప్రజాస్వామికంకాదు. మనం దానికి యింకా దుశంంగా వెళ్ళే ప్రమాదంవుంది. ఇప్పుడు హైకోర్టులో రిటౌన్ వున్నాయి. యీ చట్టం చెల్లుతుందా లేదా అని. హైకోర్టు తీర్పు యివ్వబోయేముందు మనం యీ చట్టం పాస్ చేశాము. హైకోర్టుదారి వారిది. నాడు ఏ నిర్ణయాలు చేసినా మనం చట్టం చేస్తున్నాము. ఇది స్ట్రాట్యూట్ బుక్ లోకి వెడుతోంది. న్యాయ పంచాయతీలు ఏర్పాటు చేసేటప్పుడుకూడ ప్రభుత్వం తొందరపడి తమకు అధికారాలు లేవని అప్పటి కప్పుడు కావాలనకుండా, అసెంబ్లీ ముందుపెట్టి అన్నిటిని చర్చించి ఒకరూపంఇవ్వాలి. అట్లా కాకుండా అప్పటికప్పుడు ఏర్పడిన పరిస్థితులదృష్ట్యా పాస్ చేయడం మంచిది కాదని ప్రభుత్వదృష్టికి తెస్తున్నాను. ఇంతటితో సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

(Some hon. Members stood up to speak)

Mr. Speaker:—Are we going to have general discussion on third reading. There is no point in every member trying to speak. I am not going to allow it.

Sri Tenneti Vishwanatham:— It is not a general discussion, Sir.....

Mr. Speaker:— What else is it ?

Sri Tenneti Vishwanatham:— The Bill is passed. We have pointed out certain difficulties. Since the Bill is passed, we want the Government to see that hereafter the rigour of the sections does not visit the villagers.

Mr. Speaker:— But everyone wants to speak.

Sri Tenneti Vishwanatham:— It would not be a general discussion. It is left to you to guide the time.

Mr. Speaker:— We are now in the stage of third reading. Usually in the stage of third reading no general discussion is allowed. If any irregularities have cropped up we can understand it.

Sri Tenneti Vishwanatham:— We are not asking for any general discussion, Sir.

శ్రీ ఎం. లక్ష్మణస్వామి:— అధ్యక్షా, ఇందులోని పాయింట్స్ కన్ వైన్ అయి మాట్లాడతాము. ఈ బిల్లులో పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వరలుగారు తెచ్చినది మంత్రిగారు ఆమోదించినట్లయితే బాగుండేది. అది అంగీకరించక పోవడంవల్ల జరుగు తున్న అన్యాయాల గురించి ఒకటి రెండు విషయాలు తమ దృష్టికి తెస్తున్నాను. నా నిమోజక వర్గంలో పోరంకి గ్రామంలో పంచాయతి ఎలక్షన్లు జరిగాయి. యునాని మన్ గా కూడ జరిగింది. కాని, పాత అధ్యక్షుడు కొత్త అధ్యక్షునికి ఛార్జి హాండ్ ఓవర్ చేయడానికి నిరాకరించారు. దానితోపాటు రెండవ తేదీన ఫోర్మర్ రిటర్న్ కొత్త అధ్యక్షుడు రాజీనామా యిచ్చినట్లు, అధ్యక్ష పదవికే కాకుండా మెంబర్ పిల్లల కూడ రాజీనామా యిచ్చినట్లు డిప్యూటీ పంచాయత్ ఆఫీసరుకు పంపడం జరి గింది. ఇప్పటికి పదమూడు రోజులు అయినప్పటికీ కూడ ఛార్జిహాండ్ ఓవర్ చేయడం జరగలేదు. ఇలాంటివి నివారించడానికి—లోగడ వున్నట్లుగా ఆమోదించివుంటే బాగుండేది. ఈ బిల్లులో దానిని లేక పోవడంవల్ల నష్టం జరిగిందని గుర్తించాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker:— The question is :

“That the Andhra Pradesh Gram Panchayat (Amendment) Bill, 1964 (as reported by the Regional Committee) be read a third time.”

The motion was adopted.

THE ANDHRA PRADESH PANCHAYAT SAMITHIS AND ZILLA PARISHADS (AMENDMENT) BILL 1964

Sri M. N. Lakshminarasayya :—I beg to move :

“That the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964, as reported by Regional Committee, be read a second time.

Mr. Speaker :—Motion moved.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :—“On a point of order, Sir, Statement of objects and reasons”

“Section 3(3) of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, 1959, implies that re-delimitation of a Block can be effected by the Government before reconstituting a Panchayat Samithi therefor. However, it is now proposed to make an express provision for re-delimiting any Block by increasing or diminishing its area and for forming a new Block by separation of any area from a Block or by uniting two or more Blocks or parts thereof or by uniting any area to a Block or part thereof and for specifying the name of such new Block – vide Clause 2 of the Bill”.

అని వుంది. ఇందులో blocks merge చేసే విషయమై reconstitute అనే మాట చాలదు కాబట్టి దానిని ప్రత్యేకంగా redraft చేయాలని అనుకున్నారు దాని కోసం క్లాజ్ 2లో సబ్ సెక్షన్ 2 తేచ్చారు.

“The Government may, by notification from time to time and with effect on and from such date, as may be

specified therein, redelimit any Block by increasing or diminishing its area, or form a new Block by separation of any area from a Block or by uniting two or more Blocks or parts thereof or by uniting any area to a Block or part thereof, and specify the name of the new Block..."

It is stated in sub-clause (4) (2) of Clause 3 :

"The provisions of sub-section (1) shall have effect notwithstanding any judgement, decree or order of any court, tribunal or other authority." అది చాలదని గవర్నమెంటు మల్లా ఒక అమెండుమెంటు యిస్తున్నది 11—12—1964న.

"Whereas a result of such delimitation of blocks or formation of new blocks the entire area comprised in the existing block is added to one or more blocks, the said existing block shall stand abolished." ఇదికూడ దానికిసంబంధించింది. Statement of Objects and Reasonsకు సంబంధించింది కాబట్టి ఇదికూడ ఆర్డరులోనే వున్నది. కాని రీజినలు కమిటీనుంచి వచ్చిన రిపోర్టులో చూస్తే

"Validation of certain notifications issued and of declaration of areas as Blocks, redelimitation of Blocks, diminution from, or addition to, the areas of Blocks, abolition of Blocks, abolition of Panchayat Samithis, constitution or reconstitution of Panchayat Samithis, elections held, proceedings conducted, orders passed and other action taken .." అని ఉంది.

Clause 3 of the Bill as reported by the Regional Committee says :

"Notwithstanding any judgment, decree or order of any Court, tribunal or other authority, the notification of the Government in the Panchayati Raj Department in G.O. Ms. No. 532.....any election held, any proceedings conducted, any order passed or any other action taken,

427 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964.

under the provisions of the principal Act..... shall not be deemed to be deemed to be invalid ..”

Mr. Speaker :—So, your point is that since the purpose for which the amendment has been brought in is not mentioned in the Statement of Objects and Reasons, the amendment is out of order. Is that so ?

Sri P. Rajagopal Naidu :—Yes.

Mr. Speaker :—You do not expect the Government to include in the Statement of Objects and Reasons every amendment. It is not necessary that every amendment should be mentioned.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :— కాబట్టి జరిగినటువంటి ఎలక్షన్లను validate చేసేదానికికూడ ఈ ఎమెండుమెంటు తీసుకొని రావడం, statement of objects and reasons ఎలక్షన్లను validate చేయవలసి ఉన్నది. అందుకోసం దీనిని తెస్తున్నామని ఇక్కడాకూడాను వ్రాయబడి ఉండలేదు. కాబట్టి బ్లాక్లను మెర్జి చేసి reconstitution అన్నమాట చాలదు. కాబట్టి 2 బ్లాక్లను మెర్జి చేసినా లేకుంటే పార్టీలను మెర్జి చేసినా అనితెచ్చారు

Mr. Speaker :—You are disputing the right of the Government to move an amendment.....

Sri P. Rajagopal Naidu :—Not any amendment. I am objecting the amendment to clause 3. ఎలక్షన్ల అన్నది ఏదో చిన్న విషయం కాదంటే.

“The Government of India have observed..... దీనిలో ఇప్పుడు చూడండి, ఇప్పుడు పంచాయతీ బిల్లులో ఆబ్జెక్షన్స్ అండ్ రీజన్స్లో ఏమన్నారంటే— “A doubt has been expressed whether or not a muttadar...” అని చిన్న విషయాలకూడ తెచ్చారు. ఆబ్జెక్షన్స్ అండ్ రీజన్స్లో మళ్ళీ కలిపినారు. చిన్న విషయాలు తెచ్చేటప్పుడుకూడ— ఇది చాల పెద్ద విషయం, స్టేటు మొత్తంమీద జరిగినటువంటి ఎలక్షన్లు ..

Mr. Speaker :—Because it is not mentioned in the Statement of Objects and Reasons, your contention is that this amendment cannot be moved.

Sri P. Rajagopal Naidu :— It is a specific question involved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, బిల్లు తెచ్చినటువంటి పర్సన్ ఎంతవరకంటే revalidate చేయడంవరకు, అర్ది నెస్సుయొక్క బరిస్థితి ఏమిటంటే అంతకుముందు ఉన్నటువంటి కండిషన్సు కొన్ని regularise చేయడంకాని రీజిస్ట్రేషన్ కమిటీకి వెళ్ళినతరువాత గవర్నమెంటు ఎమెండుమెంటు తీసుకొని రావచ్చునా లేదా అంటే నేను దానిని క్వశ్చన్ చేయడం లేదు, ఎప్పుడైనా తీసుకొని రావచ్చు. కాని అది వైబుల్గా అసలు ఈ బిల్లునే భిన్నరూపంలో తీసుకొనివచ్చే పరిస్థితులలో తీసుకొని వచ్చేటట్లయితే అసలు ఎప్పుడు పడితే అప్పుడు తీసుకొనిరావడం అది కరెక్టు కాదు. పైగా ఇది గవర్నమెంటు ఇక్కడ తీసుకొనిరాకుండా రీజిస్ట్రేషన్ కమిటీకి తీసుకొని వచ్చేసి, వాళ్ళకు ఉన్నటువంటి స్కోప్ ఏమిటంటే బిల్లు ఆబ్జెక్టు ఎంతవరకు ఉన్నదో అంతవరకే. రీజిస్ట్రేషన్ కమిటీ తమకు ఇచ్చినటువంటి రిఫరెన్సు కన్న అదనంగా ఇంకాకూడ కొన్ని issues తీసుకొనివచ్చి అవి చిన్న చిన్నవి సబ్ సిడియరీగా ఉంటే అభ్యంతరం లేదు. మేజర్ ఇన్ఫ్యా ఎవరైతే ఎరెక్టు అయినటువంటి మెంబర్సు ఉన్నారో జిల్లాపరిషత్ లో వాటికి, సంచాయతీ సమితుల మెంబర్లు వాళ్ళను ఎన్నుకున్నారు. ఎన్నుకున్నారన్న అయిపోయింది. వీళ్ళు అడిగినది ఎంతవరకంటే డిలిమిటేషన్ వరకే. కాని తరువాతవచ్చిన సిక్యూయేషన్ కు అక్కడ వాళ్ళు కూర్చోని రీజిస్ట్రేషన్ కమిటీ ఇక్కడకు పంపించినట్లయితే ఆ తరువాత నెర్రెక్టు కమిటీ కూడాను తమకు ఏదైతే పంపించారో అంతవరకు తీసుకొని రావచ్చుకాని లేకపోతే తమకు తోచినవన్నీ తీసుకొనివచ్చేటట్లయితే అది Act కాదు. ఎప్పుడు తోచినప్పుడల్లా అప్పుడు తీసుకొని రావడం అది కరెక్టు కాదు. అందువల్ల కానసభలో ఉన్నటువంటి బిల్లును న సం రిఫర్ చేశాము. కానసభలో ఉన్నటువంటి బిల్లు ఏమిటి ?

1. డిలిమిటేషన్ లోది retrospective effect ఇచ్చేందుకున్న అంతకు ముందువున్న అర్ది నెస్సును validate చేసుకోవడానికున్న కావలసినటువంటిది. కాని ఇంకొక సబ్సిడియరీ ఉన్నదనుకొండి. కాని సబ్సిడియరీ అయితే అనుకోవచ్చు. అదే కాకుండా మేజర్ పాలసీ కాకుండా అసలు పెద్ద లీగల్ పాజిషన్ కు కూడాను అంతకుముందు ఎరెక్టున్న జరిగి అది హైకోర్టు తప్పుని చెప్పేసి చెబితే ఆ హైకోర్టు యొక్క రూలింగ్ ను వ్యతిరేకిస్తూ దానిని validate చేసుకోవడానికి కావలసినటువంటి క్లాజును ఒక మధ్యలో బిల్లులో ఇరికించినట్లయితే అసలు substantial motion అయిపోతుంది; అది చాల తప్పు అని చెబుతున్నాను.

Mr. Speaker:— The amendment which the Government may now move might materially affect the High Court Judgment. The question that the member is raising is whether Government have a right to move the amendment before the Regional Committee

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:-- My objection is about the form in which it comes. Government have stated the objects and reasons and subsequently an amendment might come in. But here it is not that; it is a substantial amendment validating the High Court Judgment which went against the Government decision. It was not brought before the House; it was brought in the Regional Committee. The Regional Committee has only been asked to consider a specific thing and even the Regional Committee has no right to accept the substantial amendment, but I have no right to ask them. The Bill referred to the Regional Committee has come back to the House and the additional clause (or the amendment clause that it contains is very important. The question is whether) the Government have the right to move the amendment or not. The amendments cannot be substantial and entirely new.....

Sri P. Rajagopal Naidu:— Mr. Speaker.....

Mr. Speaker:— Let Sri Vavilala Gopalakrishnayya finish. Let us observe some order.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya:— It has been stated in the Statement of Objects and Reasons:

“Opportunity is also taken to make certain other amendments to the Act which have become necessary. The following are the important amendments made :—

(1) Section 3 (3) of the Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads Act, 1959 implies that re-delimitation of a Block can be effected by the Government before reconstituting a Panchayat Samithi therefor. However, it is now proposed to make an express provision for re-delimiting any Block by increasing or diminishing its area and for forming a new Block by separation of any area from a Block or by uniting two or more Block or parts thereof and for specifying the name of such new Block — vide Clause 2 of the Bill.”

This relates to delimitation of the blocks. In the Statement of Objects and Reasons of the original Bill Government had not stated anything about validating the elections that were held. But the amendment seeking to validate the elections held under the Delimitation Scheme was moved in the Regional Committee with a view to circumvent the High Court judgment. The Regional Committee cannot take cognizance of the amendment moved by Government; it could only consider the Bill as referred to it by this House. This is a vital point which affects the whole procedure. Even the Government cannot move a substantial amendment to the Bill in the Regional Committee. As such I feel that the amendment should be ruled out and cannot be taken up for discussion.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు:— అధ్యక్షా, ఈ సమయంలో ఎమెండ్ మెంటు తీసుకొని రావచ్చునా లేదా అనేది ఎప్పుడు తీసుకొని రాకూడదా అంటే తీసుకొని రావచ్చును. ఎప్పుడు తీసుకొని రావచ్చునంటే విడిగా ఒక బిల్లుద్వారా ఎమెండ్ మెంట్ తీసుకొని రావచ్చును. అప్పుడు objects and reasons state చేసి తీసుకొని రావలెనని అనేది నా మనవి.

Mr. Speaker :— The contention is that no amendment which contemplates something other than what is contained

in the Statement of Objects and Reasons can be moved by Government.

Sri P. Rajagopala Naidu :— Yes.

Sri A. Venkateswara Rao :—The point here is— an important point— that whether the amendment that has been brought here is within the scope of the statement of objects and reasons or not; within the scope of the Bill or not. If the amendment is not within the scope, naturally the amendment itself is inadmissible and it cannot be taken into consideration. That is rule 130. “An amendment shall be within the scope of the Bill and relevant to the subject-matter of the clause to which it relates.” When the objects and reasons do not envisage regarding the validation of the elections, how can an amendment validating the election be brought in ?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— రీజన్ లో కమిటీనుంచి refer చేసిన బిల్లు రెండు మూడు Points నుంచి out of orderగా అగపడుతున్నది. ఒకటి శ్రీ వెంకటేశ్వర రావుగారు చెప్పారు. దానిలో amendments propose చేసినప్పుడు ఆ బిల్లు pertaining to the provisions of the Bill an amendment can be proposed. అది ఉందా, లేదా ? అంతే కాకుండా ఇంకో రకంగా contrary to the provisions of the Bill ఉన్నదేమో అని పిస్తున్నది. ఆర్డినెన్సు validate చేయడానికి బిల్లు తెచ్చారు. The purpose of the ordinance is ఎల్క్వస్సును invalidate చేస్తూ హైకోర్టు జడ్జిమెంటు యిచ్చారు, దానిని validate చేస్తున్నారు.

Mr. Speaker :— *Mr. Venkateswarlu Garu*, now I would ask you one thing. You are interested in seeing that the judgment of the High Court is given effect to and fresh elections are ordered. Is it not so ? Now all of you feel that what Government is now doing is irregular. Is it not so ?

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—Yes.

Mr. Speaker :—Allow the Government to commit all these irregularities so that once again you question it in a court of law.

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—Of course, Sir. They themselves have decided to commit all the irregularities...

Mr. Speaker :— You say Government is committing irregularities...

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—Yes...

Mr. Speaker :—Please hear me. You say Government is committing irregularities...

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—It is not only Government committing irregularities. We are exercising into their position— their irregular position.

Mr. Speaker :—Very good, let them...

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—Let us not fall a prey into their...

Mr. Speaker :—What I say is the very purpose will be served if you allow the Government to commit irregularities so that it may again be questioned in a court of Law...

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—Let me submit, Sir. We are elected to help the Government to run a proper and just administration; not to allow them to commit mistakes. We have to go on correcting them; to give them a few lessons so that they may conduct themselves properly.

Mr. Speaker :—In that case your purpose will not be served.

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—My purpose will be served if I can correct them.

Mr. Speaker :—Your purpose will not be served...

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :— Sir...

Mr. Speaker :— Once the irregularity is corrected, then if they do it according to law the whole thing will be validated and then there is no question of conducting fresh elections.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా; అట్లా అయితే తప్పులు చేయాలని చెబితే సంతోషిస్తారు. మనం చెబుతామా ?

Mr. Speaker :— That is not successful advocacy. Successful advocacy consists in allowing people to commit irregularities and after they are committed then to point out and say : “Here is an irregularity”.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అయినా మనం యిప్పుడు వారిని తప్పులు చేయనీయండి అని అంటున్నాడు. Our point of order is this, Sir. Let me explain my point.

Mr. Speaker :—You see I am telling one thing. A Magistrate was convicting a certain person under law which has not come into force. Well, I was appearing for the party. I allowed him to commit the irregularity. And then, afterwards, I took up the matter in appeal and I succeed. He was committed under an Act which has not come into force on that particular date.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :—It may be in the court of law, not the legislature. We are here to make all the Acts or anything fool-proof. That is why if the Government commits any mistake not to allow to go to court and get a verdict. Here we use our intelligence and see they don't commit mistakes and go there and get rectifications.

Mr. Speaker :— Now what happens is, if you point out that mistake immediately, they will have time to get it rectified. Is it not so ?

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :— That apart, let me raise my point of order. Then you can give your ruling. మీరు చెప్పినది సంసార పక్షంగా బాగా ఉంది అనుకోండి. వారు తప్పు చేస్తూ ఉంటారు. మనకు ఉపయోగపడుతుంది అని, అసెంబ్లీలో కూర్చున్నప్పుడు గవర్నమెంటు చేసిన తప్పులు కరెక్టు చేయాలి. We are attempting it, of course however difficult it may be to correct the Government.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— It is not the Government affected. It is the people that are affected. We are representatives of the people.

Mr. Speaker :— That is why the very object in bringing this amendment is that if this amendment is not moved once again fresh elections will have to be held for all the panchayat samithis which involve so much trouble and expense and everything. That is exactly the reason why they are coming forward with this amendment. Otherwise, what is the object in bringing forward this amendment ? You want elections to be held.....

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— To validate the irregular things done by Government.....

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :— అధ్యక్షా, అది Government attitude కావచ్చును. ఇక్కడ అసెంబ్లీలో ఉన్నప్పుడు మనం చేసేది వీలయినంతవరకు సరిగా చేయాలని చెప్పడం ధర్మం. వింటారా వినకపోతారా అది వేరే సంగతి మాకు తెలిసినంతవరకు నాలుకురు కనబడుతున్నంతవరకు చెప్పగలం. చెప్పిన పాయింటు ఏమిటంటే మొట్టమొదట విమిటన్నారంటే గవర్నమెంటుకి పవరు ఉందా లేదా అని, గవర్నమెంటుకి పవరుంది. ఆ పవరుని abuse చేయకూడదు. Amendment చేస్తే పవరుంది. ఇందులో abuse of power ఏ విధముగా ? ఈ

Statement of objects and reasons మాస్తే. సరే, scope of the Bill తెలుస్తోంది, మన రూల్స్‌లో ఏమి చెప్పాం ? outside the scope of the Bill amendment తీసుకొని రాకూడదని clear గా వ్రాసుకున్నాం. Accepted principle కూడా రూల్స్‌లో ఉండడంవల్ల తేలికయినది. Drafting మీద పుస్తకాలు చాలా ఉన్నాయి లైబ్రరీలో Foreign subject to the Bill amendment గా తీసుకు రాకూడదు. లేక పోతే Power ఉందికదా అని సవరణలు తీసుకురావడమేనా, Foreign అయి పోయిన subjects—మీద ఇందులో మనసిపాలిటి సంగతి ఏదయినా ప్రాకారముకోండి power ఉంది అంటూ. అప్పుడది abuse of Power అయి పోతుంది. Amendment scope ఎంత సేపూ Character of the Bill మార్చకూడదు. The amendment should not be such as to change the character of the Bill. Bill యొక్క స్వభావాన్ని మార్చే amendment కూడదు. దానిని ఎంతవరకు amend చేయవచ్చునంటే మనం తెచ్చినట్టి స్వభావం మార్చకుండా ఉన్నంత వరకే amendment చేస్తూ ఉండవచ్చును.

Mr. Speaker:— Any how you can raise this point of order when Clause 3 is taken up.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— అది సరే, ఈ బిల్లు. పంపించిన బిల్లు ఏమిటి ఏ statement of objects and reasons ఒప్పుకొని ఆసెంబ్లీ రీజియన్‌లో కమిటీకి పంపించింది. గవర్నమెంటు ఏ ఉద్దేశ్యముతో పంపించమన్నది లేదా కమిటీకి వెళ్ళిన తరువాత చేసిన పని ఏమిటి ? మూడవ క్లాజు అప్పుడు raise చేయమన్నారు. బాగానే ఉంది. ఇది బిల్లుకి ఎంత fatal అవుతుందో మనది చేస్తాను. అది ఎలక్షనుతో సంబంధించినది. ప్రాజెక్టు జడ్జిమెంటు ఎలక్షనుతో సంబంధించినట్టువంటిది కాదు, డిలిమిటేషను గురించి వచ్చినట్టువంటి ఆర్డరు అది change చేసుకుంటామని మాట యిచ్చారు. డిలిమిటేషను చేరికి amendment ఉండాలిగాని ఎలక్షన్సు కూడా తీసుకురావడం అంటే బాగా దూరం అయిపోయింది, సజాతీయమైనది కాదు. బిల్లుయొక్క జాతి ఏదయితే ఉన్నదో ఆ జాతికి విభిన్నమైన విజాతీయమైన సవరణ తీసుకొని రాకూడదు. ఎలక్షన్ తీసుకొనివస్తే తగాదా ఏమిటంటే దానిలో Penal laws ఉన్నాయి. Chapter Nine of the Indian Penal Code applies to the election offences. అందుచేత Constitution కే వ్యతిరేకం అవుతుంది. ఎలక్షన్లకి పనిమైంట్లకి సంబంధించి ఉంటాయి కాబట్టి ప్రత్యేకంగా బిల్లు తీసుకురావలసినదే. దానిని retrospective effect యిస్తాం అంటే

Constitution and Article 20 ఉంది, అలా punish చేయడానికి వీలు లేదు, మన యిష్టంవచ్చినట్లుగా ఇటువంటి ఇబ్బందులు వస్తాయి కాబట్టే మామూలుగా ఏమి చెప్పారు ఆ మెండు మెంటు ఎప్పుడు within the scope of the Bill చేయమని గవర్నమెంటుకు పవరువుంది. ఇంకొక బిల్లు తీసుకొని రావచ్చు. ఎక్కడ పెట్టాలి ఆ మెండు మెంటు తీసుకొని వచ్చినపుడు అనేది వుంది. కాలు, చేయి సవరించామంటే కాలకోసము తెచ్చినది చేతికి, చేతికోసము తెచ్చినది కాలకు పెట్టకూడదు, ఈ మోస్తరుగా అయిపోతుంది. ఎందుచేత, elections సంబంధము దీనితో పెట్టారు. అక్కడకు పంపించడము, delimitation విషయమై వారికి కావలసిన revalidation, delimitation విషయమై దానికి High Court Judgment కు effect లేకుండా nullify చేస్తామనే ఉద్దేశముతో చేశారు. దాని మంచి చెడ్డలు సంగతిలేదు. వారికి చేయడానికి పవరువుంది. ఆ పని చేస్తామని, రీజనల్ కమిటీలోకి వెళ్ళి elections కోసము దీనిలోకి తీసుకొని రాకూడదు. కావలసి వస్తే పంచాయతీ సమితి విషయమై అనేకమైనవి వున్నవి. అవి ఈ బిల్లియొక్క స్వభావాన్ని మార్చకుండా వున్నట్లయితే చిన్నవి చిన్నవి చేసుకోవచ్చు. ఎవ్వడైతే scope of the bill మారుస్తుందో అటువంటిది చేయకూడదు. తప్పుచేస్తేపోతుంది కదా మనము ఎందుకు point out చేయడము అని చెప్పారు. కాని ఇబ్బంది అవుతుంది. ఇది precedent అవుతుంది. ఒకమారు చేసినట్లయితే రెండవమారు, రెండవమారు చేసినట్లయితే మూడవమారు చివరకు Transfer of Property Actను మార్చివేయవచ్చు, ఎందుకంటే దీనికి సంబంధమువుంది అనవచ్చు. ఇటువంటిది strict గా వుండాలి. అందులో Revalidating Act amendment క్రింద వచ్చినపుడు strict గా వుండటముచాల మంచిది లేకపోతే దుస్సంప్రదాయము అవడానికి, అంతకన్న ప్రమాదకరమై Acts రావటానికి అవకాశమువుంది.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు:— అధ్యక్షా, ఇంకొక విషయమువుంది. మీ దృష్టికి తీసుకొని రావలసినది. High Court judgment ఇటీవల వచ్చింది. ఆర్డినెన్సును validate చేయడానికి ఈ bill intend కాబడింది. ఆర్డినెన్సును draft చేసేటప్పటికి High Court వారు చేసిన తప్పులను బయటపెట్టి ఈ రకముగా చేస్తుందని ఎవ్వరూ అనుకోలేదు. High Court judgment ని అప్పుడు visualise చేయలేదు. అయినప్పటికీ High Court judgment ని validate చేస్తూ, High Court judgment ని circumvent చేయటానికి ఒక ఆ మెండు మెంటు తీసుకొని రావడము జరిగింది. దానిలో వున్న provisions మాస్తే ఒక రకముగా contrary to the provision of the Bill అనేది దీనిలో కనిపిస్తున్నది. ఇప్పుడు జరిగిన ఎన్నికలు delimitation సరిగా జరగలేదు కనుక

చెల్లవు అని High Court judgment వచ్చింది, ఈ ఆర్డినెన్సుక్రింద జరిగిన ఎలక్షన్స్ చెల్లవు అని చెప్పిన తరువాత చెల్లుతాయని తీసుకొనిరావడము అనేది ఎట్లా వుంటుంది; It is not in a way going against the provisions of the ordinance itself—Ordinance దీనిలో contemplate చేయలేదు. దానిలో elections అయిపోయినతరువాత elections చెల్లవు అని High Court తీర్పు ఇచ్చింది. అది చెల్లుతాయని దీనిలో పెట్టడము ఎలా consistent గా వుంటుందో తెలియదు. Separate గా Bill తీసుకొనివస్తే కూడ సమస్య వుండేది కాదు. అమెండుమెంట్లు దీనిలో fit in కావడము లేదు అనేది ఒకటి. This is regarding the Regional Committee రీజనల్ కమిటీకి వెళ్ళి వచ్చినపుడు రీజనల్ కమిటీలో ఈ issue సరిగాఅక్కడ minutes' tape recording చూసినట్లయితే clear గా వుంటుంది. Clear notice లేకుండా మీటింగు జరిగింది అనేది స్పష్టముగా కనిపిస్తుంది. రీజనల్ కమిటీకి refer కాబడ్డ బిల్లు సరిగా మీటింగు జరగకుండా మనకు వచ్చింది అక్కడకూడ ఈ point ని raise చేశారు. చేయడమువల్ల మరల తమ దృష్టికి తీసుకొనిరావడము జరిగింది. మన House లో వచ్చినపుడు జాగ్రత్తగా అన్ని stages pass అయి వచ్చినదా లేదా supposing a bill is being referred to a Select Committee; సెలెక్ట్ కమిటీలో జరగకుంటా సెలెక్ట్ కమిటీ చైర్మన్ తీసుకొనివచ్చి ఇక్కడ పెట్టి నట్లయితే అది పుస్తకముగా లేనపుడు తమరు ఈ House లో admit చేయవలసి నిడగా. చేయ నక్కరలేదని మా వాదము. అదేవిధముగా Regional Committee is supreme. Regional Committee decision ని మనము question చేయము.

We are not questioning the right of the Regional Committee but the procedure followed which is subject to the provisions of our own rules is being violated in the regional committee.

c

Mr. Speaker .—Was not this point raised on a previous occasion when hon. Sri Vasudeva Krishnaji Naik was in the Chair ?

Sri Pillamarri Venkateswarlu :— Sir, that stage is different, Sir. That was raised at the time of the presentation of the report.

†

Mr. Speaker :— Whatever it may be; was not ruling given by the Deputy Speaker ?

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—Sir, he gave a ruling, Sir. But here...

Mr. Speaker :—Then, what is the point in your going against that.

Sri Pillamarri Venkateswarlu :—No, Sir, the point is this, Sir....

Mr. Speaker :—The point was raised and a ruling was given by the Deputy Speaker when he was here. Again you are following up the same thing.

Sri Pillamarri Venkateswarlu :— When presenting the report a ruling was given, whether the report has to be presented or not. Now we are taking it for a regular decision. That is why this stage is more important than that. Here we must be all the more careful because I know and I came to know definitely that it is already going to be taken up in the High Court in the form of a writ petition. అందువల్ల మనము చేసినవన్నీ writ petitionకి పోతుంటే మన Houseకి ఏమీ గౌరవం వుంటుందని మీ దృష్టికి తెస్తున్నాను. I request you to reconsider the position because this is final stage. Here presentation of the report. Report present చేసినంత మాత్రాన నష్టము లేదనే ఉద్దేశముతో Deputy Speakerగారు ఆనాడు Chairలో వున్నప్పుడు ఇచ్చివుండవచ్చు కాని ఇప్పుడు మీరు as you are in the Chair- ఇట్లా వున్నట్లయితే, ఇది irregular అయినట్లయితే...

Mr. Speaker :— So the Speaker who occupies the Chair...

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :—No, Sir. That is not possible. This is a precedent, Sir. This is different...

Mr. Speaker :—Sorry, it is all right. That is enough Mr. Venkateswarlu.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu :— This is different, Sir. That is the presentation of the report. This is taking clause by clause. This is another stage, a very crucial stage. ఇప్పుడు కనుక చేసినట్లయితే High Courtలో writ petition పడి, స్పష్టత తామని తమ దృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను.

Mr. Speaker :—By all means you contest that clause and see that it is thrown out by this House.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు :— అధ్యక్షా, presentation of the report వేరు considerationలోకి తీసుకొనడం వేరు. Report present అయిన తరువాత member incharge of the Bill consideration లోకి తీసుకోవాలన్న తరువాత objections raise చేయవచ్చునని rulesలో వుంది. నిన్నటి స్టేజీలో సరియైన పద్ధతిలో regional committee constitute కాలేదని objection తెలిపాము. ఈ పాయింట్ scope of the billకి విరుద్ధముగా ఉందని రీజన్ లో కమిటీలో కూడ తెలిపాము. అయినప్పటికీ అక్కడ వినిపించుకోలేదు. ఎప్పుడైతే considerationలోకి తీసుకొంటున్నారో scope of the bill వుందా లేదా అని చెప్పుకోడానికి అవకాశము దీనిలో వుంది.

Mr. Speaker :—That I can understand.

Sri N. Prasada Rao :—Point of order, Sir.

Mr. Speaker :—Is that a different one you are now raising.

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు :—Regional Committeeకి సంబంధించినది. రీజన్ లో కమిటీ రిపోర్టులో మన Houseకి వచ్చిన తరువాత... ఇక్కడ ఒక procedure వుంది. Rule 128-E 'After the presentation of the report of the regional committee on a Bill, the member-in-charge may move that the Bill as reported by the Regional Committee be taken into consideration.'

Provided that any member of the Assembly may object to its being taken into consideration if a copy of the report has not been made available for the use of members for seven days and such objection shall prevail, unless the Speaker allows the report to be taken into considerations"

ఇప్పుడు మనకు 7 రోజులముందు ఇవ్వలేదనేది ఒకటి correct. 2 రోజులకంటే ఎక్కువ కాలేదు. అయితే స్పీకరుగారికి అధికారము వున్నట్లుగా ఇందులో వున్నప్పటికీ రీజనల్ కమిటీ మన Houseకి submit చేసిన రిపోర్టులో దాని scope మారినది హైకోర్టు జడ్జి మెంటు వచ్చినతరువాత చాల విషయాలను కొత్తగా incorporate చేశారని మనకు తెలుసు. Legalగా మన స్టేటులో వున్న highest judiciary తీర్పు ఇచ్చినతరువాత దానికి వున్న scope ఏమిటి? అది ఏ రూపములో జరిగిన ఎన్నికలను invalidate చేసినది. Delimitationను invalidate చేసినది అనేది ఆలోచించాలి అంటే ఈ రూలులో వున్న ప్రొవిజన్ ప్రకారం 7 రోజులు అయినా నోటీసు లేనిచే సభ్యులందరూ ఆర్గ్యు చేసుకొనడము కాని, legal opinionని consult చేయడముకాని సాధ్యమయే విషయముకాదు. స్పీకరుగారికి అధికారము వున్నమాట వాస్తవము. అయినప్పటికీ scopeకి మించిన అమెండుమెంటు రీజనల్ కమిటీ ఇచ్చినపుడు, హైకోర్టు జడ్జి మెంటుకు వ్యతిరేకముగా రీజనల్ కమిటీ సవరణ తీసుకొని వచ్చినపుడు దానిని consider చేయాలంటే మాకు time కావాలి.

Mr. Speaker :—The Deputy Speaker has used his discretion and allowed the Bill to be taken into consideration. means the question of giving seven days' time has been waived by the Deputy Speaker. We have passed that stage.

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు :—అధ్యక్షా, నేను objectionని ఇప్పుడే raise చేస్తున్నాను. ఇదివరకు ఏ మెంబరు raise చేయలేదు.

Mr. Speaker :— When the Bill was presented by the member-in-charge and the Deputy Speaker who was in the Chair allowed the Bill to be taken up for consideration that means the seven days' time has been waived.

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు :—Bill మాత్రమే present చేశారు తప్ప considerationలో తీసుకోవాలని చెప్పలేదు.

Mr. Speaker :—I do not know whether you can raise that objection now.

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు :— ఈ సమస్య ఇప్పుడు వచ్చినది కదా? Regional Committeeనుంచి వచ్చిన సమస్య ఇది.

Mr. Speaker :— At that time you never raised that objection.

శ్రీ యన్. ప్రసాదరావు :—ఆ రకముగా చేయలేదు. Reportను present చేశారు.

Mr. Speaker :—“After the presentation of the report of the Regional Committee on a Bill, the member-in-charge may move that the Bill as reported by the regional committee be taken into consideration”.

I think the member-in-charge has moved.

Sri C. L. Narasimha Rao :— He has not moved, Sir

శ్రీ టి. విశ్వనాథం :— మొన్న జరిగింది రిపోర్టు ప్రెజెంటే చేశారు. present చేసే సమయంలో కొన్ని పాయింట్స్ raise చేశారు. సాధారణంగా present చేసినప్పుడు పాయింట్స్ raise చేయటం వుండదు., కాని ఇది కంట కంగా వుండటంవల్ల మొన్ననే raise చేశారు. రిపోర్టింగ్ వరకే ఆ అబ్జెక్షన్. కన్సిడరేషన్ మా సేతుల్లో 7 రోజులు వున్నతరువాత కన్సిడర్ చేయాలి. ఇప్పుడు వున్న ఇంపార్టెంట్ పాయింట్ టైమ్ ఇవ్వాలి. ఇది డిస్క్రిషన్ లో వుంది. ఇది ముఖ్యమయినదని మీకు తెలుసు. గవర్న మెంటుకు తెలుసు. కాబట్టి full implications తెలుసుకొనటానికి మెంబర్స్ కు టైమ్ ఇవ్వటం న్యాయమని ఆయన పాయింట్ నిన్నటిది ఇదివేరు.

Mr. Speaker.— Very good. But when was the Bill presented to the House ?

Sri Tenneti Viswanatham :— It was only yesterday.

Mr. Speaker:— Yesterday was Sunday. I think the Bill was presented to the House on Saturday. It has been in the hands of the Members for full two days. Yesterday being Sunday, Members would have ample time to go through the Bill.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం:— జనరల్ గా బాగా నేవుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్:— జనరల్ గా ఏమిటండీ ?—

Yesterday was a holiday and those of you who wanted to read the Bill could have read the Bill. After all the whole Bill does not contain more then a few pages.

Sri Tenneti Viswanatham:— Kindly excuse me Sir. ఆ point of order arise చేసిన ప్రసాదరావుగారు నేనుకూడా నిన్న ఎనిమిదిన్నర నుండి ఒకటిన్నర వరకూ వేరే కమిటీలో వున్నాము. ఆదివారం అయినా కమిటీలు అవుతూఉంటాయి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— నిన్న ఆదివారం కావటంవల్ల రైబ్రరీస్ అన్నీ క్లోజ్ అయ్యాయి. మేము కన్సల్ట్ చేయటానికి ఏ ఫుల్ సకాలూ లేవు. ఇది చిన్న పాయింట్ కాదు. లీగల్ పాయింట్స్, రూలింగ్స్ ఇవన్నీ ఎగ్జాస్టివ్ గా కాని మీ ముందు నిలబడటానికి వీలులేదు, అందుకు కావలసిన అవకాశాలు లేవు. రైబ్రరీని ఆదివారం క్లోజ్ చేస్తున్నాము. నేను ఎవరిపై కంప్లయింట్ చేయటం లేదు కాని మా డిఫికల్టీ చెబుతున్నాము. Day to day వ్యవహారంలో మీరు చేస్తే మేము క్వశ్చన్ చేసేవారంకాము. ప్రెజెంటేషన్ మీద వారు రూలింగ్ ఇచ్చారు కాని కన్సిడరేషన్ స్టేజీలోకి రాలేదు, కన్సిడరేషన్ స్టేజీ వచ్చేటప్పటికి మాకు టైమ్ వస్తుందికదా అనుకొన్నాము. మీరు ఇప్పుడు ఇచ్చారంటే మేము చిక్కులలో పడతాము.

Mr. Speaker:— Seven days' time must have been given. That means the bill as reported by the Regional Committee must have been in the hands of the Members for nearly seven days. Is it not so ? Before taking it up for consideration, i. e. before the Member in charge move it for consideration, it must have been in the hands of the

Members for full seven days. I think that opportunity has been denied. That is your contention. But my contention is that it has been in the hands of the Members for full 48 hours or so and they had enough time to go through the Bill.

Shri Vavilala Gopalakrishnayya:— It is because Sunday intervened we have not had time to study. For a consideration of the Bill, we require other Books also from the Library. Not only that. But we require important decisions having a bearing on the matter.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు :— ఈ ఎమెండ్ మెంట్ చూస్తే లైబ్రరీని రిఫర్ చేయవలసిన అవసరంవుంది. కొన్ని జి. ఓ. లు రిఫర్ చేశారు.

Not withstanding any judgment or decree or order of any Court, Tribunal or other authority, the notification given in Panchayati Raj Department in G. O. 532..... That is what we want.

There is another G. O.

Mr. Speaker:— Very good.

Shri Pillalamarri Venkateswarlu:— There is another G. O. apart from G. O. No. 532. There is G. O. No. 598. All these G. Os. we must have. We would like to refer to these G. Os. in the Library and Library is closed on account of Sunday.

శ్రీ వి. సత్యనారాయణ :— అధ్యక్షా, తమరు యింకా కన్సిడరేషన్ యిచ్చారని అనుకోవటంలేదు. మీరు తొందరగా ఇవ్వవద్దని కోరుతున్నాను. మా చేతుల్లో రెండు రోజులున్నమాట వాస్తవమే. గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినట్లు ఆదిచారం రావటంవల్ల మాకు లిటరేచర్ అందలేదు. అందులో ఇది ఎక్స్ట్రాడ్జినిస్ట్రీ ఎమెండ్ మెంట్. చరిత్రలో ఎక్కడా వినని ఎమెండ్ మెంట్. ఈ ఎమెండ్ మెంట్ ప్యాస్ అయితే ఇండియాలోని లెజిస్లేషన్ చరిత్రలో ప్రత్యేక ఘట్టంగా ఘోష ప్రమాదంవుంది. అందుచేత దీనికి డిప్ స్టడి కావలసిన అవసరం వుంది.

వైగా హైయెస్ట్ జ్యుడిషియల్ బాడి ఒక జడ్జిమెంట్ ఇచ్చిన తరువాత ఎసంబి ద్వారా లైఫ్ టీసుకోవటం కోసం చేసే ప్రయత్నం ఏ మేరకు కాన్స్టిట్యూషనల్ గా రైట్ అవుతుందనే విషయం కూడా ఆలోచించవలసివుంది. ఆర్డినరిగా ఎమెండ్ చేసిన బిల్లకంటే ఈ బిల్లుకు ముఖ్యమయిన ప్రాముఖ్యమంది. కాబట్టి దీనికి రెండు రోజుల పైం చాలదు. ఏడు రోజులు టైమ్ ఇవ్వటం న్యాయం అనేది మీరు ఆమోదిస్తారని. 7 రోజుల నేదానిని దృష్టిలో వుంచుకొని మీ కన్సిడరేషన్ ఇస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

Mr. Speaker :— What have you to say Mr. Lakshminarasayya...(Pause) It looks as though you are not very keen on finishing the Business. I don't think at this rate, even as decided by the business Advisory Committee, we can finish this even by tomorrow. Because, when the main point—clause by clause consideration comes, I think we must have unough time for discussion also. It is now nearly one P. M. We will have only half-hour now and tomorrow we will be sitting for another four hours.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:— రూల్ లో వుంది కాబట్టి 7 రోజులు నోటీసు వుండాలనే పద్ధతిలో నేను raise చెయటంలేదు. మొన్న మాకు యిచ్చారు. 48 గంటలు వుండన్నారు. వాస్తవానికి 48 గంటలు.....

Mr. Speaker:— Without wasting much time, I may straightaway tell the House that I feel that the Members have had enough time—reasonable time—for perusing the Bill and so, I am using my discretion and am waiving the rule of seven days notice.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:— మిగిలిన సభ్యులకు వున్నప్పటికీ నాకులేదు.

Mr. Speaker:— No question of that. You go to the next point. I have given my ruling.

శ్రీ ఎన్. ప్రసాదరావు:— ఈ రిపోర్టును రీజిస్టర్ కమిటి చైర్ మన్ గారు మొన్న సబ్ మిట్ చేశారు. తరువాత ఇప్పుడు మెంబర్ ఇన్ చార్జ్ ఆ రిపోర్టును అంగీ

445 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964.

కరిస్తారో లేదో ఇప్పుడు వచ్చిన తరువాత ఎమెండ్ మెంట్ తీసుకువస్తారో సభ్యులుగా నాకు తెలియదు. ఇక్కడ ఇవాళ 11వర్న మెంటు మళ్ళీ ఇంకా ఎమెండ్ మెంట్ ఇవ్వటం జరిగింది. ప్రభుత్వం రీజన్ లో కమిటిలో సబ్ మిట్ చేసిన ఎమెండ్ మెంట్ గాక ఇవాళ కొత్తగా మరొకొన్ని ఎమెండ్ మెంట్స్ రీసుకు రావటం జరిగింది. ఈ విధంగా ఎమెండ్ మెంట్స్ ఏ రూపంలో తీసుకు వస్తారో రీజన్ లో కమిటియొక్క రిపోర్టు అంగీకరిస్తారో లేదో కూడా తెలియని పరిస్థితి ఈ పూటవరకూ వుంది కనుక దీనినికూడా కన్సిడర్ చేయాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker:— Very good. Now Mr. Lakshminarasiah—are you in a position to meet all the legal points raised by the Members? Or shall I ask Mr. P. V. Narasimha-Rao

Shri N. Lakshminarasiah:— Yes, Sir. Let Shri P. V. Narasimha Rao meet the legal points and then I will speak.

Sri P. V. Narasimha Rao :— Mr. Speaker, Sir, in the first place...

Mr. Speaker :—Let us be clear about one matter. As pointed out by Mr. Venkateswarlu, under the rule 130, an amendment shall be within the scope of the Bill and relevant to the Subject matter of the clause to which it relates. Now at the time when the objects and reasons were drafted, i. e. when the Bill itself was drafted and later on amended, the judgment of the High Court was not delivered. It was only after the Judgment of High Court was delivered and in view of the High Court Judgment to re-validate the elections which were held to be invalid, the Government have come forward with this amendment. The first point is whether in the Regional Committee stage the Government can come forward with an amendment like that and change the entire scope of the Bill itself. That is the first point. The second point is whether the

amendment is within the scope of the Bill. These are the two points which will have to be answered.

Sri P. V. Narasimha Rao :—I am glad that the entire discussion has been reduced to two clear-cut points by you, Sir. I thank you for it because that would save a lot of time and a lot of unnecessary discussion also.

Now the point which was raised by Sri Venkateswararao is whether an amendment of this nature could be moved in the Regional Committee. The answer to that is very simple. The rules of the Regional Committee or the by-laws do not bar the introduction or the acceptance of such an amendment.

Now the next point is whether this amendment in its very nature goes beyond the purview of the Bill in which case under Rule 130 it cannot be admitted by the Speaker. Am I correct, Sir ?

Mr. Speaker :—I follow.

Sri P. V. Narasimha Rao :—Now Mr. Tenneti Viswanatham gave us a graphic example of when Rule 130 can be invoked. He said, for instance, “we say something about the Municipalities in this Bill”. In that case I would be entirely in agreement with him and say that the Hon’ble Speaker will be very correct in ruling such an amendment out of order.

Now, I would like to point out Sir, that this amendment is not of the nature of a provision regarding the Municipalities which is entirely alien to the subject matter of this Bill itself. Now, this amendment, on the other hand, falls, entirely within the scope of and purview of the Original Bill. That I would like to show you Sir, by

drawing your kind attention to certain provisions which were already there in an embryonic form in the Bill first introduced in the Assembly even before the High Court judgment was pronounced. I would like to refer...

Mr Speaker :—The necessity for the amendment Bill arose because the matter was pending in the High Court. And since the Judgment was pronounced and since matter was raised before the High Court, this Bill was introduced only to get over those things. And since the point whether the Government have a right to reorganise and make any adjustment was raised in the High Court, it looks as though from the 'Objects and Reasons' the Bill had been introduced...I do not know...

Sri P. V. Narasimha Rao :—It is exactly so Sir. There is a provision here Sir— Clause 3— it is wrongly numbered, it must be sub-clause 5. The provisions of sub-clause (1) shall have the effect notwithstanding any judgment, decree or order of any Court, Tribunal or other authority. It was sought to be attacked now.

Mr. Speaker :—So, this is there in the Original Bill itself.

Sri P. V. Narasimha Rao : —Yes, Sir. The amendment which is now under discussion replaces the sub-clause. Now, in this sub-clause we have said that whatever decree, or order of a Tribunal may be, certain positions regarding the powers of the Government shall be deemed to have existed always. And what is the position Sir? The position substantively is described in Clause 3. The Government may by notification from time to time and with effect on and from such date as may be specified

therein declare any area in the district to be a block, and specifying the name of the Block, constitute a Panchayat Samithi for such a block.

(Interruption)

Precisely the point about which the objections were raised in the High Court. It was taken for clarification by this Section. Now, whether we say all elections are valid or we do not say so— I have enough authority to show that the mere section, even if it is passed in this form will necessarily have the effect of validating all the actions taken before, all the elections held and everything that was done in pursuance of this. Therefore, it is only by way of abundant caution that again people may not go to High Court and may not again start raising objections and delay matters further that this matter has been put beyond the place of the slightest doubt or ambiguity. That is all. There is nothing new. I have got the ruling of Supreme Court to show that every effect of the retrospective legislation is to validate what all has been done in pursuance of this legislation as if all those things were done under this Act.

*Mr. Speaker :—*That power is not denied by the other side. That is not denied. What is denied is whether the Legislature has got powers to bring forward an enactment...

(Interruption)

*Sri P. V. Narasimha Rao :—*I am not dwelling on that power. That I have taken as already conceded. If I read the Judgment, Sir, it will be clear.

(Sri Tenneti Viswanatham rose in his seat)

*Mr. Speaker :—*Let him complete.

Sri P. V. Narasimha Rao :— I am not at all dwelling on that point which has already been conceded. I am only considering the point which is raised here. The Supreme Court has very clearly said that if in pursuance of the powers vested in the Legislature, the Legislature chooses to validate a particular action or pass a particular legislation with retrospective effect, the legal effect of this legislation would automatically be with what all was done in pursuance of the impugned provision the provision that has been set aside by any Court—what all was done in pursuance of the impugned provision will be deemed to have been done under the validated provision, that is, under the present provision. That is the ruling which I am going to show, which means that even these words are not there—election, and so on—the elections would automatically stand validated. That is the effect.

Mr. Speaker :—That is not denied Mr. Narasimha Rao. What they are now questioning is that the procedure adopted by the Regional Committee is not proper. That is one thing. The second thing is since it is not within the scope of the Bill.

(Interruption)

Sri P. V. Narasimha Rao :—It follows Sir. Automatically the elections and everything done stand validated. It means that both the subject matters are akin to each other. One follows from the other.

Therefore, it cannot be argued that the subject matter of this provision or this amendment is beyond the scope of the Original Bill. In the original Bill, we have already provided that notwithstanding any decree, or any order of

a Court, this shall be the position. Now, further clarifying the position, we have said what the Supreme Court has already said. The legal effect of this provision would be that what all has been done— even if you do not say so— stands validated. But we are saying that it is going to be validated. That is all. Nothing more. We are clarifying the position as enunciated authoritatively by the highest Court of the land in the case of such retrospective legislation. They have said that if there is a retrospective legislation, which the legislature is entirely empowered to pass, then the effect would be— that is what they have said in the Cuttack Municipal case and that is what they have said in the case of Hindu Religious endowments Case of Orissa — both cases are from Orissa— and they have said— what all has been done will have the effect of saving the trouble of doing the thing all over again. That is what they have said. Therefore, the point that both are different and beyond the scope is not correct Sir. If it had been beyond the scope, this thing would not have been validated. Therefore, my submission that this point of order which has been raised regarding the admissibility of this as outside the scope of the original Bill is not correct and it is entirely within the scope of the original Bill. And we have not said anything new and we have just said what the Supreme Court has said. We have said what has been established law, what has been accepted by one and all already all over the country. That position has been clarified by saying that what all has been done before will stand validated.

Mr. Speaker :— Now the question is whether an amendment materially affecting the scope of the Bill could have been made in the Regional Committee stage.

451 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964.

Sri P. V. Narasimha Rao :— That is another matter Sir.

Mr. Speaker :— That is one point. So far as rule 130 is concerned, you have answered.

Sri P. V. Narasimha Rao :— That I thought was the crux of the matter, and so I have submitted that it is not beyond the scope of the Bill. The other point is whether such an amendment could be brought in the Regional Committee. Now, Sir, this point was partly decided . . .

Mr. Speaker :— The Government have come forward with some other amendment now. Of course, I have not seen the amendment yet.

Sri P. V. Narasimha Rao :— The other day, with regard to the Municipalities Bill also we came forward with certain amendments which are not of a very important nature. That also can be done if the Bill comes from the Regional Committee. That has been done time and again before and I don't think there is any objection for that. The only thing raised is, whether this amendment could be raised before the Regional Committee and was it not more appropriate to bring it before the House.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు :— అక్కడకూడ ఇది raise చేశారండి అప్పుడుకూడా ఇదే చెప్పారు. అక్కడకూడ.....

Sri P. V. Narasimha Rao :— I am trying to understand the point. I am not answering it. The question raised by the hon. Members is this, 'why should not this have been moved in this House' if I have understood them correct.

శ్రీ వావిలాల నోపాలకృష్ణయ్య:—మేము Regional Committee Members కావంలే.

Mr. Speaker:—The Minister is not questioning your right to raise this point.

Sri P. V. Narasimha Rao:— I am only trying to understand the question. This question has to be examined from two aspects, whether it is illegal or against the rules to move this amendment in the Regional Committee and whether its admission by the Regional Committee of this amendment and its acceptance are legal or according to rules. The other thing, of course, hinges on propriety. They may say 'you have suddenly sprung a surprise on us by bringing this through the Regional Committee; you should not have done it; could you not have done it bringing it here in this House'. And that is a different matter. I shall take up the first point.

While discussing the problem whether a particular amendment could or could not be brought before the Regional Committee, the only guidance we can get is from the rules of the Regional Committee itself. The rules of the Regional Committee also are partly overlapping the rules of this Assembly; Rule 130 of the Assembly Rules was also raised in the Regional Committee and it was said that 'because it could not be brought in the Assembly, being beyond the purview of the Bill, it cannot be brought here (Regional Committee) too'. Otherwise there is no other rule in the Regional Committee rules which bars the admission of this. Therefore, if it could be excluded it

453 13th July, 1964

Government Bill : The Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads (Amendment) Bill, 1964.

could be only under Rule 130 which mutatis mutandis applies to Regional Committee. There is no other rule, Sir. Therefore, if the Assembly could throw it out of order under Rule 130, the Regional Committee might well have been within its power to rule it out, and it is quite a different matter. It has come from the Regional Committee. Now we cannot question whether it could have or could not have been admitted validly in the Regional Committee. It has come; the Regional Committee has adopted it; the Regional committee has accepted it it has come in the from of this amendment having been incorporated as a part of the [Bill. Now, for us the question is to consider whether under Rule 130, as you have pointed out, it could be admissible here. That is all. The question is more or less of academic nature. It should have been raised there. It was raised there; it was opposed there; now, according to the ruling given by the hon. Deputy Speaker with which you were pleased to concur just now, it is too late in the day to question the procedures adopted in the Regional Committee or the ruling given in the Regional Committee. Now, the question does not arise, Sir.

(Sri Tenneti Viswanatham rose to speak.)

Mr. Speaker :—(To the Law Minister) You want to say anything ?

*Sri P. V. Narasimha Rao :—*Since the right of the Assembly to pass this legislation has been conceded, I have nothing more to say. If on that point there are objections, I must have my say, Sir.

Dr. M. N. Lakshminarsiah :—There are two aspects, Sir. Hon. Members have said that this amendment is out of scope of the original Bill. I submit, respectfully, it is not so. It is only just to amplify clearly that we have brought this amendment. The other point is this. Some of the Members have questioned the right of the Regional Committee whether any amendments could be brought at the Regional Committee level. The rules and by-laws of the Regional Committee also say that amendments can be brought.

Mr. Speaker :—Let me see the rules of the Regional Committee. Let us try to understand the position. I will just go through the rules whether there is any such rule in the Regional Committee Rules.

Sri P. V. Narasimha Rao :—The Regional Committee has got the power to frame its own rules and it has framed its own rules.

Dr. M. N. Lakshminarsaiah :—It is within the purview of the Regional Committee and so the Government has sought to bring this amendment, and it is passed there. And I think it is quite in order. I respectfully submit that the hon. Members' contention that the Regional Committee cannot entertain any amendment is not correct.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఆయన చెప్పింది 8th pageలో ఉన్న sub-section ఏడైతే ఉన్నదో ఆ provisional sub-section—“The provisions of sub-section (1) shall have effect notwithstanding any judgment, decree, or order of any court, tribunal or other authority.” అది ఏమేము original

billలోనే వ్రాశాము కదా, మేము ఇప్పుడు Regional Committeeలో తీసుకొని వచ్చినటువంటి amendment, ఇంతకంటే ప్రత్యేక మైనటువంటిది ఎమీలేను. అదే amplification అన్నారు. ఈ amplification ఎంత ఉన్నదో తాము చిత్తగించండి. 2-1/2 lines clause 42 lines clarification ఇవ్వడం జరిగింది. ఇటువంటి amplifiers తీసుకువచ్చారు. మనము మాట్లాడుతున్నప్పుడు Human voiceను amplifiers సరిగా reproduce చేయకపోతే, ఆ amplifierను తీసివేసి వరొక amplifierను తీసుకురావలసి యుంటుంది. కాని ఈ amplifier ఏమి చేసిందంటే, 42 lines వరకు వచ్చి, అందులో election సంగతి కూడా తీసుకువచ్చింది. మొట్టమొదట అందులో ఇది లేనే లేదు. మొట్టమొదట ఆ clause I లో ఉన్నది ఏమిటి. అందులో అంటే — Sub-clause 3 (i) (i) reads thus : “Declare any area in the district to be a Block and specify the name of Block; “Sub-clause (ii) says : ‘Constitute a Panchayat Samithi for such Block.’ ఇప్పుడు మంత్రిగారి వాదన ఏమిటంటే, అందులోనే embryoలో, election కూడా ఉన్నదని అంటారు, election officers కూడా ఉన్నారని అంటారు. Embryoలో కావలసినదే, అక్కడ pass చేసే works కూడా ఉన్నాయని అనవచ్చును. ఎందుచేతనంటే, ఆ Blocks విషయం చెప్పాము కాబట్టి Blocks యొక్క working, functions, powers, controlling authorities అవన్నీ కూడా embryoలోనే ఉన్నాయని వాదించినట్లయితే అది న్యాయం కాదని చెప్పుతున్నాను. అయిన ఎంతసేపు power concede చేశారు, చేశారు అంటున్నారు. Powers concede చేయడం అంటే power ఉన్నది. ఇది నేను మొట్టమొదట రోజు నే మనవి చేశాను. మనకు ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి ఆ power సద్వినియోగం చేస్తున్నామా, abuse of powers చేస్తున్నామా, power use చేశారా, power abuse చేశారా ?

Mr. Speaker :—That we are not concerned. The House is only concerned whether the procedure as adopted by the Regional Committee was proper or not. The Government may abuse or may not abuse their powers. The point of Order raised by some of the Members, I think it is Sri P. Rajagopala Naidu, is whether proper

procedure has been followed or not in bringing forward this amendment. That is the only point.

Sri Tenneti Vishwanatham :—This is abuse of legislative power. I am not talking of abuse of political power at this stage.

Mr. Speaker :—We are only concerned with that point. If they have abused political power outside, I have nothing to say. We are concerned with the legislative power.

Sri Tenneti Viswanatham :—I say that this power of legislation is not being properly used, it is misused, it is abused.

Mr. Speaker :—You can all oppose it. The point of Order has been raised that procedure as laid down in the rules has not been followed. Please come to that point. Let us not refer to amplifiers, embryo etc. Let us come to the point, Sri Viswanatham garu.

శ్రీ తెన్నేటి విశ్వనాథం :—ఇప్పుడు ఈ 42 lines గొడు linesలో ఉన్నదని వారు అంటున్నారు. అందులో లేనటువంటిది, ఇందులో ఉన్నదని చెప్పడంకోసం, ఈ amplifier అమోస్తరుగా పని చేసిందని మనవి చేశాను. అందులో election సంగతి తేలేలేదు. Embryoలో ఉన్నది అన్నట్లయితే, ఏమీ లాభం లేదు. Embryoలో సమితియొక్క complete functioning అంతా ఉండవచ్చును. కాబట్టి ఇక్కడ ఉన్నవి. “Declare any area in the district to be a Block and specify the name of the Block.” ఎలెక్షన్స్ ఇందులో తెచ్చారు, retrospective effect కూడా వస్తుందనేది మేము object చేసింది ఎందుకంటే election procedureలో election offences ఉన్నవి. Penal Code Chapter 9— apply అవుతుంది. అంటే punishments retrospective effect గా ఇచ్చినట్లు అవుతుంది. అలాంటివి కాన్ స్టిట్యూషన్ ఆర్టికల్ ఇరవై కో, ఇరవై ఒకటికో వ్యతిరేకం అవుతుంది. అందుచేత scope of objects and reasons వ్యతిరేకంగా ఉండటంవల్ల ఇటువంటి

ఇబ్బందులు వస్తున్నాయని నేను ఏమి మనవి చేశానంటే— ఎంతో amplification చేశామన్నాలో ఇందులో లేని విషయాలను తెచ్చారు కాబట్టి ఇది amplification కాదని మనవి చేస్తున్నాను.

Mr. Speaker :— It is not as though they are coming forward with an amendment to amend the entire Act. Only particular provisions of the Samithis Act are sought to be amended by this Bill, and not all the sections of the Act.

శ్రీ ఎ. వెంకటేశ్వరరావు :— అధ్యక్షా, ఇందులో వారు చెప్పింది—

“What has he said is whether the amendment is within the scope of the Bill. The hon. Minister has said that it is within the scope of the Bill because they have already said so in sub-section (2). Sub-section 2లో ఏమి చెప్పారు? Sub-section 1 లో ఉన్నంతవరకు— ‘Notwithstanding any judgment, decree or order of any court...’ There is no question of delimitation. Even sub-section (1) does not pertain to delimitation. It is only for ‘declaration of any area in the district to be a Block and specify the name of the Block’. Even that delimitation proviso is in sub-section (2). That sub-section (2) is not included in this. So as to act at the provision ‘notwithstanding any judgment, decree or order of any court...’ that may apply for delimitation. These two clauses do not come under this proviso.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— వారు ఒకమాట చెప్పారు; గిలో ఉన్నదని—

Mr. Speaker :— I only want you to say that that this amendment is not in proper form or it is not regular. If you convince me that Government have no power to come forward with this amendment, it is one thing. The second point is, whether the Government can move amendments

in the Regional Committee or not. With regard to these two points, try to convince me.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— Though they have power, they cannot change the scope of the Bill.

Mr. Speaker :—Anyhow, you admit that the Government can bring forward the amendment.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— That is true. It cannot be for everything; they cannot have that all-pervading power.

Mr. Speaker :—I am only concerned with the procedure followed in bringing this amendment. If there is any defect in the procedure followed...

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— According to Rule 130, the amendment should be within the scope of the Bill.

Mr. Speaker :— You are only side-tracking the issue. What I want to know is that these amendments have been properly brought forward or not, whether the procedure laid down in the rules has been followed or not. If you admit that the procedure has been followed, then there is no question or point of Order.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya :— It is with regard to content and not form. It is not the scope of the Bill. Sub-clause (3) is all-pervading; thus, over sub-clause (5) Sub-clause (3) stands. The purpose intended in sub-clause (5) will be conceded by sub-clause (3): then, why did the Government put sub-clause (5)? That means, it is not clear. The scope of the clause is not sufficient. It has to be

enlarged; they have enlarged the scope and thus they have encroached on the Bill. As such, the Government cannot bring this amendment. ఇప్పుడు దీనిలో చూడండి. ఆ మెండ్ మెంట్ తెచ్చారు. Scope of the Bill ఎక్కడ ఉన్నది? తమరు అడిగేది ఆ మెండ్ మెంట్ తేవచ్చు, లేదా? అని. కాని నేను చెప్పేది scope of the Bill కాబోందని. దాటించి, లేదా తమరు చెప్పాలి. వారు చెప్పేది— Sectionకి ఉన్నది, అది చాలదని '5'— తెచ్చామని అంటున్నారు. అంటే scope of the Billలో ఉన్నది చాలలేదు గనుక 5 కూడా తెచ్చి scope of the Bill extend చేయవలసి వచ్చిందని అంటున్నారు. Extension ఎప్పుడైతే వచ్చిందో scope of the Bill పోయిందన్నమాట. ఇప్పుడు వారికి కావలసి వచ్చింది. అందువల్ల '5'లో తెచ్చారు; అది out of the scope అవుతుంది, అది out of the scope గనుక, ఆ మెండ్ మెంట్ చెల్లదని మా contention.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్షా, మీరు ఒక pertinent issue raise చేశారు. ఈ ఆ మెండ్ మెంట్ move చేయడానికి వీలున్నదా, లేదా, తెలియాలన్నారు. ఈ ఆ మెండ్ మెంట్ within the scope of the Bill లేకుండా తెచ్చారని మా contention. వెంకటేశ్వరరావుగారు చెప్పి నట్లు ఎలెక్షన్లు విషయం బిల్లులో లేదు. దానిని ఈ ఆ మెండ్ మెంట్లో తెచ్చారు. ఎలెక్షన్లు విషయంలో చెల్లవు అని ప్రకటించిన తరువాత, చెల్లాలి అని ఆ మెండ్ మెంట్ తెచ్చారు. The purpose of the amendment is entirely different from the scope of the Bill. That has been introduced in the House. This is the point. Proper formలో Regional Committee జరిగిన తరువాత ఇది ఇక్కడకు వచ్చిందా, లేదా? అది కూడా లేదు. ఇండాక్ ఇటువైపునంచి ఒక గౌ. సభ్యుడు point out చేశారు. Presentation of the Billకు మేము objection, raise చేశాము— ఇది సరిగా లేదని. “Let the Bill be presented and at the time of consideration it can be taken up.” అనే angleనుంచి దానిని చేసి ఉంటే ఉండవచ్చును. I am not going into the intentions. వారి ఉద్దేశం ఏమైనప్పటికీ దానిని అప్పుడు present చేయమని చెప్పారు. Now we are at the stage of introduction. We are discussing it. ఇప్పుడు discuss చేస్తున్నది అది ఇక్కడ సరిగా constitute అయి రాకపోవడం

శిల్లి Regional Committee నా treat చేయడానికి వీలులేదని. It is not properly presented. That is why we cannot discuss. అదేని raise చేస్తున్నాము. ఈ రెంటిని దృష్టిలో పెట్టుకొని హాలింగ్ ఇవ్వాలి అవసరం ఉన్నదని తెలియజేస్తున్నాను.

*Mr. Speaker :—*I will give my ruling tomorrow. The House now stands adjourned to meet at 8.30 a. m. tomorrow, the 14th July 1964.

The House then adjourned till Half past Eight of the Clock on Tuesday, the 14th July '64.

